

PROTOKÓŁ Z OBRAD:

Walnego Zebrania Członków i Członkiń Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska Obrady odbyły się w dniach 28 – 29 maja 2022 r.

1. Otwarcie obrad przez Zarząd SOWP

Zarząd Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska w składzie: Katarzyna Batko-Toluć (Skarbniczka), Szymon Osowski (Prezes Zarządu) oraz Marzena Błaszczuk (Członkini Zarządu) otworzył obrady i powitał osoby zgromadzone na miejscu.

Miejsce obrad: Wojciecówka, Sienna 3, 57-550 Stronie Śląskie

2. Przedstawienie się zebranych osób

Każda spośród obecnych w sali obrad osób będących Członkami/ Członkiniami/ Pracownikami SOWP przedstawiła się z imienia i nazwiska i opowiedziała kilka słów o sobie.

3. Sprawdzenie listy obecności

Sporządzono listę obecności.

W Walnym zebraniu uczestniczyło 21 Członków i Członkiń.

Ponadto, uczestniczyli pracownicy Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska: Martyna Bójko, Karolina Jankowska, Roksana Maślankiewicz, Agnieszka Podgórska.

Lista obecności Członkiń, Członków i Pracowników SOWP stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

4. Wybór Przewodniczącego lub Przewodniczącej WZCC oraz Sekretarza/Sekretarzy

Szymon Osowski zapytał, czy są osoby chętne do prowadzenia obraz Walnego Zebrania w roli Przewodniczącego WZCC.

Swoją kandydaturę zaproponował Krzysztof Jakubowski.

Wobec braku zgłoszeń innych kandydatów przystąpiono do głosowania nad kandydaturą Krzysztofa Jakubowskiego na Przewodniczącego WZCC.

Uchwała nr 1 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 28 maja 2022 r. o wyborze Krzysztofa Jakubowskiego do pełnienia funkcji Przewodniczącego Walnego Zebrania Członków i Członkiń SOWP

§1

Zgodnie z §21 ust. 10 Walne Zebranie Członkiń i Członków wybiera na Przewodniczącego WZCC Krzysztofa Jakubowskiego.

§2

Uchwała wchodzi w życie z momentem podjęcia.

Głosowanie jawne

Za: 18 głosów

Przeciw: 0 głosów

Wstrzymujących się: 3 głosy

Uchwała została przyjęta.

Krzysztof Jakubowski podziękował za zaufanie przy wyborze na Przewodniczącego WZCC i zadeklarował, że postara się sprawnie poprowadzić obrady.

Przewodniczący ogłosił zbieranie kandydatur do pełnienia funkcji Sekretarza lub Sekretarzy Walnego Zebrania.

- Alina Czyżewska zgłosiła kandydaturę Zenona Michajłowskiego – który odmówił.
- Krzysztof Jakubowski zgłosił kandydaturę Krzysztofa Kowalika – który jako aktualny członek Komisji Rewizyjnej musiał odmówić.
- Zenon Michajłowski zgłosił kandydaturę Danuty Myśliwiec – która odmówiła.
- Zenon Michajłowski zgłosił kandydatury Martyny Bójko i Roksany Maślankiewicz – obie odmówiły.
- Adam Dobrawy zgłosił kandydaturę Aliny Czyżewskiej – która odmówiła.
- Alina Czyżewska zgłosiła kandydaturę Adama Dobrawego - który jako aktualny członek Komisji Rewizyjnej musiał odmówić.
- Ewa Majda zgłosiła chęć pełnienia funkcji Sekretarza WZCC

Przewodniczący, wobec braku innych kandydatur zarządził głosowanie nad kandydaturą Ewy Majda na Sekretarza WZCC.

Uchwała nr 2 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 28 maja 2022 r. o wyborze Ewy Majda do pełnienia funkcji Sekretarza Walnego Zebrania Członków i Członkiń SOWP

§1

Walne Zebranie Członkiń i Członków wybiera na Sekretarza WZCC Ewę Majda.

§2

Uchwała wchodzi w życie z momentem podjęcia.

Głosowanie jawne

Za: 18 głosów

Przeciw: 0 głosów

Wstrzymujących się: 0 głosów

Uchwała została przyjęta.

5. Przyjęcie Regulaminu Obrad WZCC

Regulamin obrad został wszystkim zaprezentowany przez Członka Zarządu Marzenę Błaszczuk.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś zgłasza uwagi do Regulaminu.

1. Krzysztof Kowalik zgłosił wniosek o zmianę w projekcie regulaminu obrad w §5 pkt. 1 na brzmiały: "Na wniosek 7 (siedmiu) Członków/Członkiń zwyczajnych uchwały głosowane są imiennie".
2. Zenon Michajłowski zgłosił wniosek o zmianę w projekcie regulaminu obrad w §5 pkt. 1 na brzmiały: "Na wniosek 1 (jednego) Członka/Członkini zwyczajnych uchwały głosowane są imiennie".

Ad 1. Głosowanie nad wnioskiem Krzysztofa Kowalika.

Wynik głosowania:

Za: 4 głosy

Przeciw: 4 głosy

Wstrzymujących się : 13 głosów

Wniosek nie przechodzi.

Ad 2. Głosowanie nad wnioskiem Zenona Michajłowskiego.

W tym momencie Zenon Michajłowski zgłasza wycofanie swojego wniosku.

Wniosek wycofany.

Wobec braku innych zgłoszeń Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą w sprawie przyjęcia Regulaminu Walnego zebrania Członków i Członkiń w kształcie przesłanym przed Walnym zebraniem i zaprezentowanym na Walnym zebraniu.

Uchwała nr 3 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z 28 maja 2022 r. o przyjęciu Regulaminu Walnego Zebrania Członków i Członkiń

§1

Zgodnie z §21 ust. 4 Walne Zebranie Członkiń i Członków przyjmuje Regulamin obrad WZCC

§2

Regulamin stanowi załącznik do niniejszej uchwały

§3

Uchwała wchodzi w życie z momentem podjęcia.

Głosowanie jawne. Głosowały 21 osoby.

Za: 19 głosów

Przeciw: 1 głosów

Wstrzymujących się: 1 głos

Uchwała została przyjęta.

Przyjęty Regulamin Obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

6. Przyjęcie Porządku Obrad WZCC

Plan porządku obrad został wszystkim wyświetlony.

Przewodniczący zapytał czy ktoś zgłasza uwagi do porządku obrad.

1. Zenon Michajłowski zgłosił zmianę do porządku obrad: "pkt. 20 b) powinien być przeniesiony do pkt.13, jako pkt.13a" uzasadniając zgłoszenie, że "najpierw trzeba rozstrzygnąć ostateczną liczbę członków Komisji Rewizyjnej, a dopiero potem dokonać wyboru członków".
2. Jerzy Migdula odnosząc się do zmiany zaproponowanej przez Zenona Michajłowskiego zaproponował: "cały pkt. 20 powinien być przeniesiony po pkt.13, jako pkt.14 zmieniający numerację porządku obrad".
3. Krzysztof Kowalik odniósł się do pkt. 23 porządku obrad z pytaniem: "kto będzie ten pkt. referował?"

Ad 1. i 2. Przewodniczący w celu usprawnienia obrad i procesu głosowań zaproponował najpierw głosowanie nad zgłoszeniem 2 przed zgłoszeniem 1 jako logiczną kolejność zmian przed omawianiem punktu o zmianie regulaminu Komisji Rewizyjnej. Jeżeli zmiana zostanie przegłosowana nie będzie głosowania nad zgłoszeniem 1.

Ad 2. Głosowanie nad propozycją zmiany zgłoszoną przez Jerzego Migdulę

Wynik głosowania:

Za: 14 głosów

Przeciw: 2 głosy

Wstrzymujących się : 5 głosów

Wniosek przechodzi – zmiana przegłosowana.

Wobec przegłosowania propozycji Przewodniczącego nie głosowano nad zmianą 1.

Ad 3. Szymon Osowski odpowiedział, że "Zarząd zgłosił ten punkt do porządku obrad i Zarząd będzie go referował".

Wobec braku dalszych zgłoszeń do zmian w porządku obrad Przewodniczący zarządził głosowanie nad Uchwałą numer 3 w sprawie przyjęcia w całości Porządku obrad z wcześniej przegłosowanymi zmianami.

Uchwała nr 4 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z 28 maja 2022 r. w sprawie przyjęcia Porządku Obrad Walnego Zebrania Członków i Członkiń

§1

Walne Zebranie Członkiń i Członków ustala następujący porządek obrad:

Sobota 28 maja 2022, od godz. 9:00 – 16:00

1. Otwarcie obrad przez Zarząd SOWP
2. Przedstawienie się zebranych osób
3. Sprawdzenie listy obecności
4. Wybór Przewodniczącego/Przewodniczącej WZCC oraz Sekretarza/Sekretarzy
5. Przyjęcie Regulaminu Obrad WZCC
6. Przyjęcie Porządku Obrad WZCC

7. Prezentacja sprawozdania finansowego i merytorycznego przez Zarząd
8. Opinia Komisji Rewizyjnej do sprawozdania finansowego za 2021 rok
9. Uchwała w sprawie sprawozdania finansowego i merytorycznego za 2021 rok
10. Podjęcie uchwały o przeznaczeniu zysku za 2021 rok
11. Uchwała w sprawie wyrażenia absolutorium dla Zarządu SOWP
12. Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej za rok 2021
13. Sprawozdanie z prac Komisji Etyki za rok 2021
14. Zmiany w statucie
 - a) składki członkowskie – propozycje zespołu ds. statutu
 - b) liczba członków Komisji Rewizyjnej
 - c) zmiana nazwy stowarzyszenia na Watchdog 10
 - d) całość statutu
15. Zmiana regulaminu Komisji Rewizyjnej
16. Powołanie Komisji Skrutacyjnej
17. Prezentacja kandydatów do Komisji Rewizyjnej i Komisji Etyki
18. Wybory Komisji Rewizyjnej
19. Wybory Komisji Etyki
20. Przyjęcie rocznego planu pracy przez Komisję Rewizyjną
21. Zespół statutowy – określenie celów i kierunków
22. Dyskusja nad powtórzonym prawem w statucie
23. Łączenie członkostwa w SOWP z innymi aktywnościami takimi jak np. praca w podmiotach finansowanych ze środków publicznych, prace eksperckie – dyskusja
24. Rzetelność i wizerunek Stowarzyszenia
25. Odwołania od uchwał zarządu
26. Wolne wnioski

Niedziela 29 maja 2022, od godz. 9:00 – 13:00

1. Piątkowa konferencja – przemyślenia i uwagi
2. Jak się może zmienić polityka. Miejsce dla FOI

Uchwała wchodzi w życie z momentem podjęcia.

Głosowanie jawne.

Za: 21 głosy

Przeciw: 0 głosów

Wstrzymało się: 0 głosów

Uchwała została przyjęta.

Przyjęty porządek obrad, uwzględniający przyjęte zmiany, stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu

7. Prezentacja sprawozdania finansowego i merytorycznego przez Zarząd

Przewodniczący zebrania oddaje głos Zarządowi w imieniu którego sprawozdanie finansowe referuje Członkini Zarządu stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska Katarzyna Batko-Toluć.

Na ekranie wyświetlana jest prezentacja przygotowana na WZCC.

Sprawozdanie finansowe stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu

Katarzyna Batko-Toluć: *"ponieważ sprawozdanie finansowe to jest dużo tabelek to przygotowałam materiał zawierający tematy które z mojego punktu widzenia są istotne żebyśmy my mogli o nich rozmawiać, żebyśmy wiedzieli i dyskutowali. Jak widać - nasz budżet - pieniądze które otrzymaliśmy, nasze przychody są bardzo wysokie - 2 mln 248 tys 403 zł, takich przychodów nie mieliśmy chyba nigdy w żadnym roku i też w porównaniu do poprzednich lat widać że są wysokie i tak : rok 2016 - projektowe pieniądze, 2017 gwałtowny spadek - kryzysowy rok kiedy nie było żadnych grantów, ale radziliśmy sobie, trochę bo liczyliśmy na wpływy z 1% i z darowizn, pojawił się nowy darczyńca który okazał się kluczowy, otrzymaliśmy też 150 tys. z biznesu. Potem, co roku te przychody systematycznie rosły. Różnica między 2020 a 2021 to jest naprawdę duży skok wynikający z tego że po pierwsze mieliśmy świetny wynik 1% w zeszłym roku ale też po raz pierwszy zrobiliśmy profesjonalną kampanię - i to przyniosło taki rezultat że mieliśmy dwa razy więcej pieniędzy z 1% - ponad 1 mln złotych - to znacząco wpłynęło na nasze przychody. Zmieniła się też sytuacja na rynku "grantodawców" - tak jak zniknęli w 2017 roku, w 2020 roku powrócili "fundusze norweskie". W latach 2017 -2019 nie mieliśmy de facto nawet gdzie wnioskować o fundusze na naszą działalność. Wróciły pieniądze Europejskiego Obszaru Gospodarczego od 2020 do 2023, przede wszystkim wrócili "amerykanie" którzy przede wszystkim chcą wspierać Polskę i Węgry. Jest duża nadzieja na to, że będą dobre lata na finansowanie działalności i przez te kilka lat trzeba dobrze pomyśleć jak się przygotować na kolejne "chude lata". W 2017 weszliśmy nieprzygotowani na kryzys, więc teraz naszą troską powinno być to jak odkładać pieniądze na czas kiedy może się skończyć ta hossa a nasze działania dalej będą potrzebne. Na czerwono zaznaczone 549 tys. to nasz zapas finansowy z którym wkroczyliśmy w 2022 rok. To ważne szczególnie na początku roku. To są pieniądze które pomagają nam przetrwać początek roku przy sporych jednak kosztach zatrudnienia i prowadzonych na bieżąco projektów. Koszty też rosną - stopniowo co roku zatrudniamy nowych ludzi i ciągle jesteśmy w procesie bilansowania - w zeszłym roku mocno przeorganizowaliśmy Poradnię Prawną - zatrudniono nową osobę. Koszty zatrudnienia dalej będą rosły, bo ciągle mamy niedoinwestowane obszary naszej działalności - potrzebujemy ludzi do prowadzenia projektów."*

Do zaprezentowanej części nie było pytań z sali.

"Drugą sprawą dla nas ważną jest podział źródeł finansowania. Chodzi o zrównoważenie pieniędzy pochodzących "od ludzi" i pieniędzy pochodzących z grantów - to jest dość bezpieczne i będziemy zwiększać finansowanie z grantów jednocześnie odkładając pieniądze na przyszłość. Z 1%

sfinansowaliśmy 52% kosztów w ubiegłym roku. Od darczyńców pozyskaliśmy pieniądze na realizację projektów: "Raport o stanie gminy", "Szkoła Inicjatyw Strażniczych", "Sprawdzamy jak jest". Z "funduszy norweskich" udało nam się finansować aż 3 projekty: pierwszy najważniejszy w naszym nurcie projekt to "Jawność procesu decyzyjnego warunkiem rządów prawa" (tzw. dokument wewnętrzny), drugi program z komponentu społecznego "Aktywni Obywatele" to dość trudny, ale ważny społecznie program, i kolejny program: Szkoła Inicjatyw Strażniczych - 2 edycja. Złożyliśmy wniosek do kolejnego grantodawcy USAID. Jeśli otrzymamy dofinansowanie, mamy 4 kolejne SIS-y sfinansowane. Projekt "Raport o stanie gminy" zrobiliśmy żeby trochę z samorządowcami pogadać, myślę że ważny projekt ale chyba nie damy niestety rady dalej go pociągnąć."

Przy omawianiu projektu "Szkoła Inicjatyw Strażniczych" oraz "Raport o stanie gminy" głos zabrała Agnieszka Podgórska – koordynująca oba projekty: "podzieliłiśmy Polskę na pół, wzdłuż, mamy 20 osób z północno- zachodniej Polski, w dużej mierze reprezentujące organizacje pozarządowe –te osoby mają przygotowywać monitoringi w różnych obszarach, a za dwa tygodnie robimy mały eksperyment, bo w Pruszkowie łączymy dwie grupy "SIS" i "Bez(nadzieja) małej gminy", to będzie mały eksperyment, zobaczymy co z tego wyjdzie. Połączymy działaczy organizacji pozarządowych z reprezentantami władz gmin – są w grupie sołtysi. Do projektu "Raport o stanie gminy" zaprosiliśmy lokalne samorządy, osoby odpowiedzialne w urzędach za przygotowanie corocznego raportu – nie kontynuujemy projektu, brakuje nam kadr."

Katarzyna Batko-Toluć: "ostania rzecz na którą nie wydaliśmy za dużo pieniędzy (dostaliśmy więcej) projekt gdzie "opiekujemy" się młoda organizacją – stowarzyszenie 'Pravda', które zajmuje się walką z fake newsami. Oni się do nas zgłosili że chcą wykorzystać platformę SJJ do budowania społeczności. Dla nas było to atrakcyjne, bo chcieliśmy sprawdzić jak się współpracuje z przy SJJ i chcieliśmy wiedzieć jak platforma sprawdzi się w nie przypadku analizy dokumentów ale innego rodzaju informacji. Przyznam, że jest to trudny dla nas projekt – dla nas istotne jest kto jest naszym partnerem. Mamy też drugi projekt z organizacją 'Lasy i Obywatele' i ten kontakt jest dużo bardziej profesjonalny i dla nas łatwiejszy. W tej chwili mamy odpalone dwie kampanie z tymi organizacjami na SJJ. Te wszystkie granty pochłonęły 48% kosztów w zeszłym roku."

Zenon Michajłowski miał pytanie dot. stowarzyszenia 'Pravda': "w jaki sposób oni wybierają fake newsy, czy losowo, czy kierują się jakimiś przesłankami?"

Odpowiada Katarzyna Batko-Toluć: "Oni sami jako organizacja nie nazywają z góry czegoś fake newsami, jako organizacja sprawdzają informację i szukają. Przez 3 miesiące robiliśmy badania reprezentatywne, badaliśmy same hasła które zawierały tweety, trudne to jest jeśli chodzi o obiektywizm."

Kolejny aspekt działalności – działalność gospodarcza. To co chciałam powiedzieć o tej działalności to że przychody 2021 były dwa razy wyższe niż w 2020 - to było 52 tys. 956 złotych 93 gr. To wygląda dobrze i nawet jest tam zysk na poziomie 33 tys. 664 złotych. Ale co miesiąc pieniędzy ze sprzedaży jest coraz mniej, a mamy koszty z tym związane obsługa księgowa, kawałek etatu w biurze, skomplikowana praca księgowej. Postanowiliśmy o zamknięciu działalności gospodarczej z końcem czerwca 2022. I ostatnia rzecz o której chciałam powiedzieć: w 2021 podjęliśmy 3 ważne uchwały mające znaczenie dla naszych finansów:

- 1) Uchwała 1/X/2021
Chcemy zgromadzić pieniądze na kryzysowe czasy – zapas na czarną godzinę
- 2) Uchwała 04/OB/2021 o wysokości funduszu gwarantowanego

Zrobiliśmy cały regulamin wydatków z 1% do którego wprowadziliśmy przepis o tym, że 15% z 1% co roku przeznaczamy na fundusz grantowy dla organizacji strażniczych. Celowo dla organizacji strażniczych bo one się nie rozwijają bo nikt ich dobrze nie finansuje. Taki fundusz utworzyliśmy i powierzyliśmy prowadzenie go Fundacji Dla Polski

- 3) Uchwała 01/OB./2021 o wystąpieniu ze Spółdzielni Kooperatywa Pozarządowa
Nie chcemy zajmować się rzeczami zbędnymi, nawet jeśli nie są zbyt obciążające"

Zenon Michajłowski pytanie: "czy organizacje strażnicze które dostają granty mają swoje BIP-y?"

Odpowiada Katarzyna Batko-Toluć: "te organizacje strażnicze to są w dużej mierze nasze organizacje członkowskie, to jest Fundacja Wolności, Fundacja Miasto Obywatelskie Lubartów, organizacja ze Stalowej Woli, czwarta organizacja SOISH zajmująca się badaniem zbywania dóbr z funduszu kościelnego. Niektóre z nich mają BIP-y, choć nie mają takiego obowiązku."

10:45 – 11:15 przerwa w obradach

Po wznowieniu obrad Przewodniczący zebrania oddaje głos Zarządowi w imieniu którego sprawozdanie merytoryczne referuje Członkini Zarządu stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska Marzena Błaszczuk.

Na ekranie wyświetlana jest prezentacja przygotowana na WZCC.

Sprawozdanie merytoryczne stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Marzena Błaszczuk: "w każdym sprawozdaniu merytorycznym znajdują się najważniejsze liczby związane z tym co się działo w roku wcześniejszym – **skrót osiągnięć**, jeśli chodzi o rok 2021 to wysłaliśmy 7295 wniosków dip – gminy pytaliliśmy 2 razy a mamy w Polsce ponad 2 400 gmin stąd taka liczba, na poradnię prawną wpłynęło 1240 spraw – w 2020 tych spraw było mniej ale miało to związek z pandemią. Zenon Michajłowski w kwestii formalnej: "realizujemy jednak porządek obrad, dyskusję przenieśmy do punktu Wolne Wnioski"

Kontynuuje Marzena Błaszczuk: "189 to liczba tekstów które ukazały się na naszych stronach internetowych. Zrealizowaliśmy 20 webinarów i wydarzeń w internecie z których skorzystało około 1000 osób. Pojawiło się 650 wzmianek prasowych na nasz temat w mediach to jest dwa razy więcej niż w 2020 roku. Mamy monitoring z alertów i wykupioną profesjonalną usługę która zbiera w mediach zmiany o SWOP.

Adam Dobrawy zadał pytanie: "czy te 189 tekstów to dotyczy tekstów w j. polskim i j. angielskim?"

Odpowiada Marzena Błaszczuk: "w j. polskim, niektóre potem są tłumaczone na j. angielski jeśli wykorzystujemy je do projektów lub idą do orzecznictwa".

Marzena Błaszczuk: "na SJJ pojawiło się w 2021 roku 250 nowych osób, a poza tym opublikowaliśmy 25 stanowisk, opinii i wypowiedzi w debatach publicznych. W marcu 2021 zaczęła się najważniejsza sprawa sądowa z Lux Veritatis."

Komentarz Szymon Osowski: "wyrok jest dla nas satysfakcjonujący, a uzasadnienie wyroku w części dostępu prawa do informacji jest naprawdę bardzo dobre – warto przeczytać. Natomiast sprawa kosztowała nas bardzo dużo : organizacyjnie i emocjonalnie. Wytrzymaliśmy napór medialny ze strony Lux Veritatis i nie daliśmy się sprowokować. Prywatnie mogę powiedzieć, że cieszę się że to się skończyło. Spawa była medialnie ważna i pokazywała jak funkcjonuje teraz państwo polskie. Najlepiej

przygotowana do tej sprawy była prokuratura, która działała po stronie oskarżonych. Duża zasługa Adama Kuczyńskiego który nas reprezentował, rzeczywiście włożył w to dużo pracy. Uważam, jeszcze raz to powiem, że wyrok jest bardzo dobry."

Katarzyna Batko-Toluć: "z punktu widzenia komunikacyjnego - to fakt, że przez ten wyrok sprawa stała się sprawą o dostęp do informacji publicznej"

Marzena Błaszczuk: "druga ważna sprawa to sprawa w Trybunale Konstytucyjnym – z wniosku Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego M. Manowskiej do TK o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP szeregu przepisów ustawy o DIP. Dużo się działo w tej sprawie – petycja i konferencja pod SN, pomagali nam: Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Krzysztof Izdebski, Akcja Demokracja, Panoptikon. Potem petycja uznana została za bezzasadną i została odrzucona przez Pierwszą Prezes SN. W grudniu sprawę odroczono bez wyznaczania kolejnego terminu, a w międzyczasie zmieniła się rzecz: TK ma orzekać w tej sprawie w pełnym składzie – od grudnia czekamy, na razie nic w tej sprawie się nie dzieje."

Komentarz Szymona Osowskiego do sprawy TK vs ETPC: "ETPC przyjął naszą skargę komunikując polskiemu rządowi sprawę dotyczącą jawności kalendarzy osób pełniących funkcje Prezesa i Wiceprezesa w TK" – nie chodzi o charakter informacji, ale o istotę informacji w debacie publicznej. Fajnie byłoby ją wygrać – miałyby to to duży wpływ na orzecznictwo w obszarze dip "

Marzena Błaszczuk: "w marcu zwracaliśmy uwagę w raporcie do Komisji Europejskiej na kilka podnoszonych przez nas elementów wpływających na **stanowienie prawa** w Polsce:

- Centralny Rejestr Umów – przy okazji zmian w ustawie o przepisach KK udało się to wprowadzić, ale teraz nie wiadomo co dalej ?

Komentarz Adama Dobrawego: Min. Finansów miał przygotować system informatyczny którego tworzenie chcieliśmy wspomóc, teraz trwa proces legislacyjny zmieniający niektóre przepisy ustawy, brak konsultacji w sprawie rozporządzeń, wydłuża się okres vacatio legis. Jako stowarzyszenie do 2-go czerwca chcemy doprecyzować, które umowy mają być w rejestrze.

- Tajemnica dyplomatyczna [przepis z 2021 r. z ustawy o dip] – niekorzystne zmiany w ustawie o służbie zagranicznej

Komentarz Katarzyna Batko-Toluć: "istotne jest że mamy tutaj nauczkę jako społeczeństwo obywatelskie – tajemnica dyplomatyczna pojawia się w przestrzeni od 2011 roku, ogólnie jest mętna i składa obowiązek decydowania co jest a co nie jest tajemnicą na pracownika służby dyplomatycznej, który jednocześnie ma odpowiedzialność karną i dyscyplinarną za ujawnienie informacji szkodzącej interesom RP. Jeśli skupiamy się tylko na tym aby coś zwalczać i nie mamy innego pomysłu jak działać, żeby zagrożenie nie wróciło to zagrożenie cały czas istnieje - jak zrobić żeby ochronić interesy przed "wytrychem"

- Zamknięcie teczek prokuratorskich (brak dostępu dziennikarzy do utajnionych spraw)
- Krajowy Plan Odbudowy (nadal nie jest znana treść KPO uzgodnionego pomiędzy naszym krajem a UE)
- Granica polsko – białoruska (mamy tam wprowadzony ustawą stan wyjątkowy, który ogranicza poruszanie się osób, w tym dziennikarzy w tym zagranicznych. Mamy dziennikarzy, którym zostały postawione zarzuty i niektórzy zostali już uniewinnieni przez SN)
- Tajemnica eksperymentów na zwierzętach (pojawili się niekorzystne zmiany. Razem z Anna Gdulą prowadziliśmy kampanię. Dokumenty związane z komisjami etycznymi przy uniwersytetach, które decydują o tym czy przeprowadzane są eksperymenty na zwierzętach nie są informacją publiczną zgodnie z ustawą która została uchwalona.

- Ochrona sygnalistów (18 grudnia 2021 powinniśmy byli wdrożyć dyrektywę o sygnalistach – mieliśmy na to prawie 2,5 roku – powstał projekt ustawy o sygnalistach, rozpoczęły się konsultacje: razem w Fundacją Batorego, Helsińską Fundacją Praw Człowieka Instytutem Spraw Publicznych i Związkiem Zawodowym Solidarność przygotowaliśmy opinię. Miesiąc temu pojawił się kolejny projekt ustawy. Sygnaliści w Polsce dalej nie mają ochrony)"

Marzena Błaszczuk: "drugi rok z rzędu **działaliśmy międzynarodowo** - przygotowaliśmy wkład do raportu o praworządności, Katarzyna Batko-Tołuć brała udział w spotkaniu"

Komentarz Katarzyny Batko-Tołuć: "to jest nasza próba wepchnięcia tematu 'prawo do informacji' powiązać z praworządnością i to jest nasza próba lobbowania aby 'prawo do informacji' było jakimś wskaźnikiem jako element praworządności, to też jest nasza nauka jak działać w ramach UE."

Marzena Błaszczuk: "konsultacje SLAPP - strategiczne pozwy przeciw partycypacji publicznej – rośnie liczba pozwów o nadużywanie drogi sądowej przeciwko osobom prowadzącym dialog z władzą w debacie publicznej. Braliśmy udział w konsultacjach prowadzonych przez KE, w kwietniu zaproponowano propozycję dyrektywy. Temat ważny."

Katarzyna Batko-Tołuć: "to były rzeczy które nas zajmowały w pierwszej połowie 2021 roku, przypomnę tylko: TK orzekł iż Rzecznik Praw Obywatelskich nie może pełnić kadencji dłużej niż 5 lat, w lipcu wybrano nowego RPO. Organizacje społeczne skupione w akcji Nasz Rzecznik, której byliśmy liderem zbudowały oddolną inicjatywę trwale wspierającą urząd RPO. Sprawdzamy Jak Jest – chodzi o to by z tych kampanii coś wyniknęło i tak robiliśmy: ponownie 'blokowanie na facebooku' (sprawa Norberta Orłowskiego), 'spółki komunalne' – wydaliśmy dobry raport po owocnej współpracy z ekspercką firmą od analizy danych, 'media gminne' – zrobiliśmy bardzo dobry raport z którego niewiele wynikało, teraz będziemy szukać jakiś rozwiązań wokół mediów lokalnych – zajmuje się tym Krzysztof Jakubowski i Krzysztof Pietruszewski. W tym roku rozwinie prace nad raportem."

Pytanie Elżbieta Samsel-Czerniawska: "czemu miałoby to służyć, bo nie bardzo rozumiem ideę?"

Odpowiada Katarzyna Batko-Tołuć: "Służyć by to miało do zmieniania sytuacji mediów lokalnych, ale dzisiaj jeszcze nie jesteśmy na etapie by o tym szerzej mówić". W ramach **edukacji obywatelskiej** realizowaliśmy projekty "bez(nadzieja) małej gminy", powróciliśmy do projektu Szkoły Inicjatyw Strażniczych, robiliśmy warsztaty z fundacją "Edukacja dla demokracji" – seminarium o strażnictwie, przeprowadziliśmy 8 webinarów lub live'ów dotyczących bieżących wydarzeń.

Szymon Osowski zgłosił, żeby Agnieszka Podgórska opowiedziała o projekcie "Bez(nadzieja) małej gminy": "w zeszłym roku rozpoczęliśmy szkolenia, które były pomysłem Agnieszki przy wsparciu Szymona, skierowane do osób mieszkających, działających na rzecz małych gmin. Nabór był otwarty. Miał to być kurs wiedzy – przygotowaliśmy około 10 webinarów plus grupę dyskusyjną na facebooku – uczestnicy najbardziej docenili to, że mogą między sobą wymieniać informacje i wspierać nawzajem. W tym roku ten kurs poszerzyliśmy o osoby działające w gminach miejskich – mamy edycję "Bez(nadzieja) małej i dużej gminy". Dołączyliśmy nowe osoby do grupy facebookowej. Skala zainteresowania była duża – zgłosiło się ponad 100 osób. Szymon dodał: "ważne jest to, że w tym projekcie są również radni, grupy są mieszane".

Odpowiada Katarzyna Batko-Tołuć: "z Agnieszką robiliśmy warsztaty "Edukacja dla demokracji" – o tyle ważne, że była to dla nas okazja do zebrania w głowie opowieści - co jest ważne dla lokalnych watchdogów. Były dwie sesje, jedna z nich dotyczyła: jak centralne i lokalne watchdogi ze sobą mogą współpracować."

SW
M

Szymon Osowski opowiada o **poradnictwie**: "ten rok to był początek reformy naszej poradni – ogłosiliśmy nabór na stanowisko osoby koordynującej pracę poradni i to był pierwszy krok – wybrana została Karolina Jankowska, jednocześnie wymyśliśmy, że potrzebujemy ludzi do pracy w poradni i skierowaliśmy ofertę rekrutacyjną do studentów III i IV roku studiów prawniczych – zaproponowaliśmy pracę 5 osobom, z tego 4 przyjęły warunki, 3 osoby pracują nadal. I to fajnie teraz funkcjonuje pod przewodnictwem Karoliny.

Karolina Jankowska opowiedziała o tym jak działa poradnia: "jako koordynatorka zespołu skupiłam się na tym, żeby porady które wychodzą z poradni zwiększały swoją jakość, żeby były lepsze merytorycznie, pracujemy nad ujednoliceniem 'języka poradni', wprowadziłam cotygodniowe spotkanie z członkami, członkiniami zespołu poradni – dzielimy się problemami merytorycznymi, które pojawiają się na poradni, wskazuję im przepisy na które warto zwrócić uwagę, raz w miesiącu robię szkolenie z istotnych kwestii z którymi na bieżąco się stykamy.

Przewodniczący stwierdził, że w tym momencie zakończyliśmy pkt.7 porządku obrad i poprosił o opinię Komisję Rewizyjną.

8. Opinia Komisji Rewizyjnej do sprawozdania finansowego

Głos zabrał Krzysztof Kowalik: "sprawozdanie otrzymaliśmy wcześniej zapoznaliśmy się z treścią, krótko dyskutowaliśmy, wystąpiliśmy o udostępnienie dowodów księgowych, by sprawdzić czy to sprawozdanie się zgadza mieliśmy pytania, wątpliwości na które otrzymaliśmy wystarczające wyjaśnienia, opinia nasza jest pozytywna, nie mamy zastrzeżeń, cieszy nas kierunek zmian.

Szymon Osowski dodał: "przypominam, że spotkania Zarządu są otwarte i każdy może na nie przychodzić, odbywają się raz w miesiącu. Są nagrywane i protokołowane, można wiedzieć na bieżąco co się dzieje i przed jakimi wyzwaniami stajemy. Zapraszam".

Przewodniczący podziękował za opinię Komisji Rewizyjnej i zarządził przystąpienie do głosowania nad przyjęciem sprawozdania finansowego i merytorycznego za 2021 rok.

9. Uchwała w sprawie sprawozdania finansowego i merytorycznego za 2021 rok

Głosowanie nad uchwałą nr 5.

Uchwała nr 5 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z 28 maja 2022 r. w sprawie sprawozdania finansowego za 2021 r.

Głosowanie jawne. Głosowały 21 osoby.

Za: 18 głosów

Przeciw: 0 głosów

Wstrzymujących się: 4 głosy

Uchwała nie została przyjęta – Przewodniczący zarządził reasumpcję głosowania.

Przeprowadzono ponowne głosowanie nad przyjęciem sprawozdania finansowego za 2021 rok.

Uchwała nr 5 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z 28 maja 2022 r. w sprawie sprawozdania finansowego za 2021 r.

§1

11 z 29

Walne Zebranie Członkiń i Członków przyjmuje sprawozdanie finansowe Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, w którym po stronie aktywów i pasywów znajduje się 919 565,12 złotych.

§2

Za pełne sprawozdanie finansowe Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska przyjmuje się następujące dokumenty finansowo-księgowe:

- Bilans za okres od 01.01.2021 do 31.12.2021
- Rachunek zysków i strat za okres od 01.01.2021 do 31.12.2021
- Wprowadzenie i dodatkowe informacje do sprawozdania finansowego

§3

Bilans, rachunek wyników, wprowadzenie do sprawozdania i dodatkowe informacje i objaśnienia stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Głosowanie jawne. Głosowały 21 osoby.

Za: 18 głosów

Przeciw: 0 głosów

Wstrzymujących się: 3 głosy

Uchwała została przyjęta.

Następnie Przewodniczący zebrania przeszedł do głosowania w sprawie przyjęcia sprawozdania merytorycznego za 2021 r. przez WZCC. Katarzyna Batko- Tołuć dodała, że głosujemy nad treścią sprawozdania z autopoprawką dot. ilości spraw sądowych

Głosowanie nad uchwałą nr 6.

Uchwała nr 6 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z 28 maja 2022 r. w sprawie sprawozdania merytorycznego za 2021 r.

§1

Walne Zebranie Członkiń i Członków przyjmuje sprawozdanie merytoryczne Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska za rok 2021.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Głosowanie jawne. Głosowały 21 osoby.

Za: 17 głosów

Przeciw: 0 głosów

Wstrzymujących się: 4 głosy

Wyniki głosowania zostały odczytane.

Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu planu obrad

10. Podjęcie uchwały o przeznaczeniu zysku za rok 2021

Głos zabrała Katarzyna Batko-Toluć: "Księgowa mi powiedziała, że musimy podjąć uchwałę jeżeli chcemy przeznaczyć część zysku na fundusz statutowy, ale nie ma obowiązku dzielenia wyniku – ustawa o rachunkowości wprost mówi co się dzieje z wynikiem finansowym w roku następnym. Nasza - Zarządu, rekomendacja jest żeby w tym roku podjąć taką uchwałę jak w poprzednich latach i aby dodatni wynik finansowy w wysokości 20 tys. złotych był przeznaczony na fundusz statutowy.

Przewodniczący sformułował ostateczne brzmienie uchwały i zarządził głosowanie nad uchwałą nr 7:

Uchwała nr 7 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z 28 maja 2022 r. w sprawie przeznaczenia zysku za 2021 r.

§1

Walne Zebranie Członków i Członkiń przeznacza część dodatniego wyniku finansowego za rok 2021 w kwocie 20 tys. złotych na fundusz statutowy.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Głosowanie jawne. Głosowały 21 osoby.

Za: 20 głosów

Przeciw: 0 głosów

Wstrzymujących się: 1 głos

Wyniki głosowania zostały odczytane.

Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący zebrania przeszedł do kolejnego punktu planu obrad.

11. Uchwała w sprawie absolutorium dla zarządu

Zgodnie z rekomendacją Komisji Rewizyjnej o udzieleniu absolutorium zarządowi Przewodniczący sformułował treść uchwały poddając ją pod głosowanie zebranym.

Uchwała nr 8 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z 28 maja 2022 r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi

§1

Walne Zebranie Członków i Członkiń udziela absolutorium Zarządowi Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska za rok 2021.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Głosowanie jawne. Głosowało 20 osób. Wyszła 1 osoba.

Za: 16 głosów

Przeciw: 0 głosów

Wstrzymujących się: 4 głosy

13

1 z 29

W
fu

Wyniki głosowania zostały odczytane. Udzielono absolutorium. Brawa dla zarządu SOWP.

Uchwała została przyjęta.

12. Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej za rok 2021

W tym punkcie obrad, Przewodniczący Zebrania oddał głos Adamowi Dobrawego, który przedstawił ramowy roczny plan pracy Komisji Rewizyjnej: *"Komisja Rewizyjna w trakcie swojej kadencji na bieżąco monitorowała działalność stowarzyszenia, w trakcie kadencji komisja spotykała się 9 razy, każdorazowo zawiadamiając o tym zarząd, dokumentacja prac komisji znajduje się na dysku członkowskim. Komisja kontrolowała między innymi sprawozdanie finansowe – do którego nie było zastrzeżeń, wszczęła 2 kontrole - które pozostają w toku, komisja nie korzystała z prawa do zwoływania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Członków. Czy są jakieś pytania do komisji?"*

Ewa Majda: *"Czego dotyczyły wszczęte kontrole?"*

Adam Dobrawy: *"jedna kontrola dotyczyła spraw sądowych, których stowarzyszenie jest uczestnikiem i dostępu do dokumentacji tych spraw. Ja kandydując do KR wskazywałem, że chciałem podjąć działania w tym temacie – we współpracy z zarządem doszliśmy do tego w jakim zakresie KR może uzyskiwać dostęp do dokumentów stowarzyszenia w prowadzonych sprawach. Tę kontrolę prowadzili Zenon Michajłowski i Krzysztof Kowalik. Druga z kontroli dotyczyła wykonywania uchwał WZCC – w tym zakresie opracowaliśmy spis uchwał, rozdzieliliśmy pracę, większość uchwał została skontrolowana.*

Głos zabrał członek KR Zenon Michajłowski: *Członkowie komisji Rewizyjnej wypełniając swoje obowiązki – badając całokształt działania stowarzyszenia ujęli też obszar 'poradni'. Ja to rozumiem teraz, że każdy członek organu kontrolnego będzie dopuszczony przez system SmallOD do zaglądania do poradni.*

Odpowiedzieli Szymon Osowski i Katarzyna Batko-Toluć: *"NIE – nie do 'poradni' tylko do dokumentów spraw sądowych i tylko stowarzyszeniowych."*

Wobec braku dalszych pytań do KR Przewodniczący przeszedł do następnego punktu zebrania.

13. Sprawozdanie z prac Komisji Etyki za rok 2021

Przewodniczący zaprosił do zreferowania sprawozdania z prac Komisji Etyki Norberta Orłowskiego, który jako jedyny ze składu KE był obecny na WZCC.

Norbert Orłowski: *"w roku 2021 zajmowaliśmy się jedną sprawą – Bartosza Wilka, cała dokumentacja jest dostępna na dysku członkowskim. W roku 2022 w jednej sprawie wydaliśmy opinię na podstawie nowego regulaminu, który został wypracowany i przyjęty na WZCC w 2021 roku. W roku 2021 wyprostowaliśmy wszystkie zaległe sprawy – 5 spraw z poprzedniego okresu. Bardzo dziękuję przy tej okazji wszystkim dotychczasowym członkom KE za starania, za chęci i za pracę, bo udało się nam przywrócić wiarę w możliwości działania tej komisji w stowarzyszeniu.*

Przewodniczący zapytał czy są jakieś pytania. Wobec braku dalszych pytań do KE Przewodniczący przeszedł do następnego punktu zebrania.

14. Zmiany w statucie

14. a) składki członkowskie – propozycja zespołu ds. statutu

Zarząd przedstawia pod obrady Walnego Zgromadzenia Członków i Członkiń propozycję zmiany zapisów statutu przesłaną przez przewodniczącego zespołu ds. zmian statutowych, o ujawnieniu informacji o wpłatach składek członkowskich.

fu M

Uzasadnienie: Powszechnie uznawaną wartością wśród członków i członkiń jest jawność, co rozciągane jest także na podstawowe aspekty funkcjonowania Stowarzyszenia. Jednocześnie obowiązek opłacenia składek członkowskich stanowi jeden z nielicznych obowiązków członkowskich, którego jawność wewnętrznej realizacji jest oczekiwana przez nich.

Przepisy prawa powszechnie obowiązującego zobowiązują Zarząd Stowarzyszenia do przetwarzania (w tym udostępniania) informacji osobistych, w tym informacji o składkach członkowskich tylko wtedy, gdy istnieją ku temu określone warunki, takie jak podstawa do tego. Obecne postanowienia Statutu nie zawierają zapisów, które stwarzałyby podstawę dla tak realizowanej jawności wewnętrznej.

Należy wskazać, że zawarty w Regulaminie Zarządu Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska obowiązek "Do protokołu zarządu SOWP dołącza się aktualny stan opłacenia składek członkowskich" nie stanowi wystarczającej podstawy, ze względu na brak indywidualnego charakteru ujawnianych danych.

Referuje Katarzyna Batko-Toluć: *"chciałam powiedzieć, że to cały czas nie rozwiązuje problemu z którym się zetknęliśmy i z powodu którego schowaliśmy te składki - polegającego na tym, że musi być podstawa prawna, by członkowie stowarzyszenia przetwarzali dane osobowe. Tą podstawą prawną jest obowiązek członków a obowiązkiem zarządu jest ściąganie składek, dlatego zarząd ma do tego podstawę prawną. Czy my chcemy statutem wkroczyć w obszar praw i wolności jednostki? Nie wiem co sąd stwierdziłby w takiej sprawie naruszenia czyjejs wolności i praw osobistych?"*

Dyskusja w temacie

Michał Zemełka: *"chciałem powiedzieć, żeby informacja ograniczała się tylko do tego czy składki zapłacono 'tak' lub 'nie'. I tylko tyle."*

Zenon Michajłowski: *"mam stanowisko przeciwne argumentacji Kasi, mianowicie nie chodzi o prawa jednostki ta granica praw prywatności znika w momencie podjęcia przez członka stowarzyszenia decyzji o tym że chce być członkiem stowarzyszenia którego celem jest jawność. Więc dysonansem i wewnętrzną sprzecznością jest istnienie wewnątrz stowarzyszenia ograniczeń w tym aspekcie – że są wyjątki od jawności gdy zasadą jest jawność. Nie mamy polskiego krajowego aktu normatywnego który mógłby być podstawą prawną."*

Alina Czyżewska: *"ja nie mam ustalonej opinii, chętnie usłyszałabym głosy innych – mam tylko wątpliwości bo RODO jest o przetwarzaniu danych osobowych, a nie o udostępnianiu. Nie wiem na czym polegałoby naruszenie jakiś dóbr osobistych, czy my przypadkiem nie działamy 'na wszelki wypadek'. Uważam, że warto wiedzieć kto zalega lub nie z tym obowiązkiem, właśnie - to są obowiązki."*

Krzysztof Wychowalek: *"ja mam zdanie odmienne, uważam że zaszliśmy bardzo za daleko już te wcześniejsze decyzje, że nie można tego udostępniać uważam za wypaczenie idei. To jest obowiązek członka. Robienie z tego tajemnicy w stowarzyszeniu powoduje moim zdaniem pogłębienie problemu."*

Krzysztof Kowalik: *"w BIP mamy listę członków – na jakiej podstawie została tam ta lista umieszczona?"*

Marzena Czarnecka: *"co z wiedzą o stanie wpłacanych składek może zrobić osoba, która wyszła ze stowarzyszenia? Czy my to w tej uchwale zawrzemy, że jest to wiedza wewnątrz stowarzyszenia?"*

Zenon Michajłowski: *"pamiętamy z jakiego powodu wprowadzono składkę i obowiązek jej płacenia? Otóż, żeby skończyć z dyskusjami o wykluczaniu członków za to że nic nie robią – żeby gdy nie płacą nawet tej symbolicznej składki była formalna podstawa prawna do skreślenia z listy członków."*

Dariusz Hanus: *"jestem za szerokim udostępnieniem listy"*

Jakub Jaworski: *"chciałem powiedzieć, że składki powinny być jawne dla członków stowarzyszenia - to świadczy o partycypacji członków w życiu organizacji"*

W
SM

Marzena Błaszczuk: "jeśli kogoś zwalniamy ze składek to jest to robione uchwałą i te uchwały dostępne są na dysku członkowskim"

Jerzy Migdula: "chciałem podsumować jaki jest stan aktualny i co wynika z propozycji uchwały – jak technicznie wygląda treść tej uchwały. Czy możemy skonkretyzować jej treść?"

Przewodniczący wobec wyczerpania listy mówców zarządził przejście do głosowania:

Uchwała nr 9 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z 28 maja 2022 r. o ujawnieniu informacji o wpłatach składek członkowskich

§1

W statucie Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska wprowadza się następujące zmiany:

1) dodać w par. 34 ust. 2 zdanie "Informacja o wpłatach podlega udostępnieniu członkom i członkiniom Stowarzyszenia"

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Głosowanie jawne. Głosowało 21 osób

Za: 11 głosów

Przeciw: 4 głosy

Wstrzymujących się: 6 głosów

Wyniki głosowania zostały odczytane.

Uchwała nie została przyjęta.

Przerwa obiadowa 13:40 – 14.14

Przewodniczący o godzinie 14.14 wznowił obrady WZCC

14. b) liczba członków Komisji Rewizyjnej

Krzysztof Kowalik odczytał proponowany przez zarząd projekt uchwały:

Zarząd przedstawia pod obrady Walnego Zgromadzenia Członków i Członkiń następujące zmiany statutu stowarzyszenia:

1. zmienia się brzmienie §27. ust. 2 (dotychczas: Komisja Rewizyjna w składzie trzech członków lub członkiń wybierana jest przez Walne Zebranie).
2. §27. ust.2 otrzymuje brzmienie: Komisja Rewizyjna w składzie od trzech do pięciu członków lub członkiń wybierana jest przez Walne Zebranie.

Uzasadnienie: Zgodnie z zapisem w §38 ust. 3 statutu stowarzyszenia prawo do zgłoszenia zmian w statucie przysługuje Zarządowi Stowarzyszenia (na podstawie podjętej przez Zarząd uchwały) lub każdemu członkowi zwyczajnemu Stowarzyszenia pod warunkiem zgłoszenia zmian Zarządowi.

Powyższa zmiana została zaproponowana przez jednego z członków Komisji Rewizyjnej w trakcie spotkania członkowskiego, w związku z czym Zarząd przedstawia ją pod rozagę WZCC."

Zenon Michajłowski: "moja propozycja brzmiała Komisja Rewizyjna w składzie od trzech do siedmiu członków lub członkiń"

Szymon Osowski: "uchwalona propozycja zarządu brzmi: Komisja Rewizyjna w składzie od trzech do pięciu członków lub członkiń"

Zenon Michajłowski: "Dobrze".

Jakub Jaworski: "chciałem zauważyć, że celowo jest użyte sformułowanie od '3 do 5', aby istniała możliwość zwiększenia składu w zależności od potrzeb, a nie jest to sztywno określone.

Adam Dobrawy: "nie dostrzegam potrzeby rozszerzania składu tego organu. Wsparcie ekspertów które się pojawiło w dyskusji jest zagadnieniem które nie dotyczy liczby członków, dotyczy narzędzi które KR ma, w może być ewentualnie kwestią zmian w regulaminie KR."

Alina Czyżewska: "zwiększenie liczby członków potraktujemy jako element partycypacji w pracy stowarzyszenia, nie unikajmy tego że różność punktów widzenia jest zagrożeniem, o to chodzi przecież w demokracji".

Krzysztof Kowalik: "zgłaszam wniosek o zamknięcie dyskusji"

Przewodniczący zaproponował głosowanie nad przyjęciem uchwały o liczbie członków Komisji Rewizyjnej:

Uchwała nr 10 Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z 28 maja 2022 r. w sprawie zmiany zapisu w statucie dot. liczby członków Komisji Rewizyjnej

§1

1. zmienia się brzmienie §27. ust.2 (dotychczas: Komisja Rewizyjna w składzie trzech członków lub członkiń wybierana jest przez Walne Zebranie).

2. §27. ust. 2 otrzymuje brzmienie: Komisja Rewizyjna w składzie od trzech do pięciu członków lub członkiń wybierana jest przez Walne Zebranie.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Głosowanie jawne. Głosowało 20 osób

Za: 8 głosów

Przeciw: 9 głosów

Wstrzymujących się: 3 głosy

Wyniki głosowania zostały odczytane.

Uchwała nie została przyjęta.

14. c) zmiana nazwy stowarzyszenia na Watchdog 19

Przewodniczący przeszedł do następnego punktu porządku obrad WZCC, odczytał brzmienie proponowanej uchwały. Uzasadnienie: W dniu 30 kwietnia br. na liście dyskusyjnej stowarzyszenia Zenon Michajłowski zaproponował powrót do tematu zmiany nazwy stowarzyszenia. Powyższa kwestia była głosowana podczas Nadzwyczajnego Walnego Zebrania Członkiń i Członków w dniu 5 września 2021 r., ale nie można wykluczyć, że WZCC będzie chciało ponownie zająć stanowisko w tej sprawie. Mając na uwadze powyższe oraz zapisy § 38 ust. 3 Statutu Zarząd kieruje zeszłoroczny projekt uchwały pod obrady najbliższego WZCC. Projekt stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Krzysztof Kowalik złożył formalny wniosek o zamknięcie dyskusji nad proponowaną zmianą i przejście do głosowania.

Zenon Michajłowski złożył wniosek przeciwny.

Przewodniczący zaproponował głosowanie nad wnioskiem formalnym o zamknięciu dyskusji i przejściu do głosowania.

Głosowanie Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z 28 maja 2022 r. o przejściu w punkcie 14 c. porządku obrad do głosowania uchwały o zmianie nazwy Stowarzyszenia z pominięciem dyskusji.

Głosowanie jawne.

Głosowało 20 osób.

Za: 14 głosów

Przeciw: 6 głosów

Wstrzymało się: 0 głosów

Wniosek przeszedł – zatem bez dyskusji przeszliśmy do głosowania nad wnioskiem Zenona Michajłowskiego.

Zenon Michajłowski zgłosił wniosek o głosowanie imienne w tej sprawie. Zapytał, czy ktoś chciałby się przyłączyć do tego wniosku, bo dwa głosy są niezbędne do skutecznego przyjęcia tego wniosku – wniosek poparł Jakub Jaworski.

W związku z tym nastąpił wybór Komisji Skrutacyjnej. Zgłosiło się trzech kandydatów: Adam Dobrawy, Michał Zemełka, Jacek Werder. Adam Dobrawy zrezygnował z kandydowania. Przeprowadzono głosowanie nad proponowanym składem komisji skrutacyjnej w składzie Michał Zemełka, Jacek Werder.

Głosowanie jawne.

Głosowało 20 osób.

Za: 18 głosów

Przeciw: 0 głosów

Wstrzymało się: 2 głosy

Komisja skrutacyjna w składzie Michał Zemełka i Jacek Werder została wybrana.

Następnie prace rozpoczęła Komisja Skrutacyjna: przygotowano karty do głosowania, rozdano karty do głosowania, przygotowano listę głosujących i przeprowadzono głosowanie. Odczytano wyniki głosowania imiennego.

Głosowanie nad projektem uchwały dotyczącym zmiany nazwy Stowarzyszenia z „Sieć Obywatelska Watchdog Polska” na „Watchdog 19”.

Głosowanie imienne. Głosowało 21 osób.

Za: Jakub Jaworski, Zenon Michajłowski, Michał Zemełka

Przeciw: Anna Barabasz, Katarzyna Batko-Toluć, Marzena Błaszczuk, Marzena Czarnecka, Alina Czyżewska, Adam Dobrawy, Krzysztof Jakubowski, Krzysztof Kowalik, Ewa Majda, Danuta Myśliwiec, Norbert Orłowski, Szymon Osowski, Wojciech Paszkowski, Elżbieta Samsel-Czerniawska, Jacek Werder, Krzysztof Wychowalek

Wstrzymali się: Jerzy Migduła

Głosy nieważne: Dariusz Hanus

Za: 3 głosy

Przeciw: 16 głosów

Wstrzymała się: 1 osoba.

Projekt uchwały dotyczący zmiany nazwy Stowarzyszenia nie został przyjęty.

Przewodniczący podziękował Komisji Skrutacyjnej za sprawne przeprowadzenie głosowania i przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

14. d) zmiany w statucie – całość statutu

Brak zmian w statucie

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

15. Zmiana regulaminu Komisji Rewizyjnej

Adam Dobrawy omówił proponowane zmiany w regulaminie KR. Proponowane zmiany w regulaminie mają wyłącznie na celu usprawnienie prac Komisji Rewizyjnej, aby terminowo i płynnie mogła realizować swoje statutowe zadania.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem regulaminu Komisji Rewizyjnej w formie zreferowanej przez Adama Dobrawy.

Głosowanie Walnego Zebrania Członków i Członkiń Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z 28 maja 2022 r. nad zmianami w regulaminie Komisji Rewizyjnej przyjętymi przez Komisję Rewizyjną

Głosowanie jawne.

Głosowało 21 osób.

Za: 20 głosów

Przeciw: 0 głosów

Wstrzymało się: 1 głos

WZCC głosowaniem zaakceptowało proponowane zmiany w regulaminie Komisji Rewizyjnej.

16. Powołanie Komisji Skrutacyjnej

Punkt został zrealizowany w punkcie 14.c)

17. Prezentacja kandydatów do Komisji Rewizyjnej i Komisji Etyki

Komisja Rewizyjna zgłoszenia

Adam Dobrawy przypomniał, że bardzo dobrą praktyką jest, by kandydaci zgłaszali się wcześniej niż w trakcie zebrania walnego. Stwierdzenie budzi jednak wątpliwości w sytuacji gdy zgłaszający się kandydaci nie spełniają warunków przewidzianych w statucie. Zenon Michajłowski miał zdanie odrębne. Źle widzi kampanie prowadzone przez kandydatów przed wyborami – stwierdzając, że członkowie SOWP wybierają na podstawie wiedzy o kompetencjach człowieka, którego dobrze znają z jego działalności w SOWP. Katarzyna Batko-Tołuć podoba mi się pomysł wcześniejszego zgłaszania kandydatów – to jest poziom pewnej kultury i szacunku dla takiej debaty nad kandydatami, ale to jest miękkie i myślę, że niestety trzeba poddać to pod dyskusję. Wojtek Paszkowski ocenił 'niezyciowym' pomysł wcześniejszego zgłaszania kandydatów, bo i tak zwykle mamy problem z ilością chętnych zgłoszeń do komisji. Alina Czyżewska poparła pomysł Katarzyny Batko-Tołuć, ale bardziej skupiła się na problemie "dlaczego nie chcemy kandydować". Po skończonej dyskusji Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Zenon Michajłowski: "wiem o samo zgłoszeniu Jakuba Jaworskiego i chciałbym zgłosić Michała Zemełkę, Alinę Czyżewską i Jerzego Migdułę".

Przewodniczący zadał pytanie czy zgłoszeni kandydaci wyrażają zgodę:

- Michał Zemełka – nie wyraża zgody (nie chce łączyć pracy w KR z pracą na rzecz biura)
- Alina Czyżewska - nie wyraża zgody
- Jerzy Migduła – wyraża zgodę
- Jakub Jaworski – wyraża zgodę
- Jakub Jaworski zgłosił kandydaturę Zenona Michajłowskiego, który wyraził zgodę
- Elżbieta Samsel Czerniawska zgłosiła kandydaturę Krzysztofa Wychowalka - nie wyraził zgody
- Norbert Orłowski zgłosił kandydaturę Ewy Majda, która nie wyraziła zgody
- Dariusz Hanus zgłosił kandydaturę Adama Dobrawego – nie wyraził zgody
- Jerzy Migduła zgłosił kandydaturę Krzysztofa Kowalika – nie wyraził zgody
- Szymon Osowski zgłosił jako kandydatkę Marzenę Czarnecką, która nie wyraziła zgody
- Krzysztof Wychowalek ponownie zgłosił kandydaturę Aliny Czyżewskiej – nie wyraziła zgody

Wyloniono 3 kandydatów: Zenon Michajłowski, Jakub Jaworski, Jerzy Migduła

Szymon Osowski zgłosił postulat do Komisji Skrutacyjnej, aby przemyśleć 'technikalia' głosowania na 3 kandydatów przy 3 kandydaturach.

Komisja Etyki zgłoszenia

- Katarzyna Batko-Tołuc zgłosiła kandydaturę Ewy Majda – wyraziła zgodę

Marzena Czarnecka zgłasza kandydatury:

- Adama Dobrawego – nie wyraził zgody (wcześniej postulował likwidację komisji etyki) i
- Krzysztofa Kowalika – który również nie wyraził zgody, stwierdzając ze jego zdaniem KE należałoby zlikwidować

Szymon Osowski zgłosił kandydatury:

- Norberta Orłowskiego – wyraził zgodę
- Annę Barabasz – nie wyraziła zgody
- Jakub Jaworski zgłosił kandydaturę Marzeny Czarneckiej – nie wyraziła zgody
- Norbert Orłowski – zgłosił kandydatury Anny Gryta i Edyty Widawskiej, które wyraziły chęć kandydowania w formie pisemnej

Prezentacja kandydatów

Jakub Jaworski

"Jestem członkiem Stowarzyszenia już ponad 1,5 roku, zastanawiałem się nad tym czy podołam wzięcie takiej odpowiedzialności na siebie, ale stwierdziłem że tak i chcę podjąć to wyzwanie i nabrać doświadczenie będąc w KR, posiadam kompetencje, które mogę jeszcze bardziej poszerzyć."

Zenon Michajłowski

"Jestem kolejnym kandydatem – sądzę, że w tym składzie KR jeszcze się przydam."

Jerzy Migduła

"Do tego co powiedział Zenon dodam, że skoro jest nas trzech to mamy komplementarność, czyli młodość, zapał i energię Jakuba, doświadczenie i determinację w walce o prawa Zenona i mój pragmatyzm do kompletu. Jestem członkiem Stowarzyszenia od około roku od dwóch lat działam dość intensywnie walcząc z organami w sądach."

Norbert Orłowski (także w imieniu Anny Gryta, Edyty Widawskiej)

"Powiem że nasza praca i ścieranie się poglądów wzbogacone nowym 'nabytkiem' będzie pozytywnie wpływać na spojrzenie wobec spraw, którymi będziemy się zajmować."

Ewa Majda

"Jako 'nowy nabytek' - świeży i niedoświadczony cieszę się, że będę w tak zacnym towarzystwie czerpać i uczyć się od dotychczasowych członków KE i jednocześnie obiecuję, że będę starała się wnieść do naszej wspólnej pracy świeży, obiektywny pogląd na sprawy którymi KE będzie się zajmować."

18. Wybory Komisji Rewizyjnej i 19. Wybory Komisji Etyki

Przewodniczący zebrania poprosił Komisję Skrutacyjną o wydanie kart do głosowania na kandydatów do Komisji Rewizyjnej i Komisji Etyki.

Przewodniczący zarządził 4 min przerwy. Po wznowieniu obrad Przewodniczący oddał głos Komisji Skrutacyjnej.

Jacek Werder w imieniu KS: *"Są dwie karty do głosowania. Na karcie oznaczonej KR są trzy nazwiska, na karcie oznaczonej KE są cztery nazwiska. Przy każdym nazwisku można postawić znak X głosując na danego kandydata."*

Wydano po dwie karty do zgłoszenia zgodnie z listą obecnych na zebraniu. Komisja Skrutacyjna w składzie Jacek Werder i Michał Zemełka przygotowała i wydała 20 kart do głosowania. Jedna osoba wstrzymała się od wzięcia udziału w głosowaniu.

W czasie, gdy Komisja Skrutacyjna liczyła głosy Przewodniczący poinformował o zgłoszeniu autopoprawki do porządku obrad. Zarząd Katarzyna Batko-Toluć przedstawia autopoprawkę do porządku obrad w pkt.20 : *"Zarząd chciałby sprostować oczywistą omyłkę pisarską: 'przyjęcie' a nie 'przedstawienie' rocznego planu pracy przez Komisję Rewizyjną."*

Autopoprawka uwzględniona bez głosowania.

Katarzyna Batko-Toluć zgłosiła wniosek o zmianę w porządku obrad *"przenieść pkt. 20 na koniec porządku obrad po pkt. 26. Wolne wnioski"*.

Jerzy Migduła zgłosił aby nie zmieniać porządku obrad i pozwolić przyjąć roczny plan pracy KR, który wynika z doświadczeń dotychczasowej KR, który wygląda racjonalnie albo cały ten punkt usunąć z porządku obrad. Przewodniczący zdecydował o przedstawieniu planu zgodnie z harmonogramem WZCC.

20. Przyjęcie rocznego planu pracy przez Komisję Rewizyjną

Przewodniczący przedstawił ramowy roczny plan pracy Komisji Rewizyjnej:

"Ramowy roczny plan prac 2022/2023 Komisji Rewizyjnej

Komisja Rewizyjna do następnego Walnego Zebrania Członków i Członekni zamierza:

1. zakończyć niezakończone kontrole Komisji Rewizyjnej,
2. zrealizować plan pracy przyjęty w okresie 2021/2022 w zakresie realizacji kontroli dotyczących zagadnień:
 1. Komisja Etyki
 2. Funkcjonowanie Poradni
 3. Funkcjonowanie stanowiska Dyrektora Zarządzającego
 4. Kontrola z zakresu przestrzegania wybranych zagadnień prawa pracy
 5. Aktualność BIP
 6. Wykonywanie uchwał WZCC z ostatnich lat
3. powołać podmiot uprawniony do badania rocznego sprawozdania finansowego

Przyjęty podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 26 kwietnia 2022 roku"

Marzena Błaszczyk zgłosiła wniosek nadanie pkt. 3 planu pracy priorytet i wskazać termin realizacji – wcześniejszy niż kolejne WZCC.

Jerzy Migdula zaproponował aby w pkt. Wolne wnioski przegłosować ten wniosek jako uchwałę "zobowiązującą KR do nadania priorytetu pkt. 3 planu pracy".

Zenon Michajłowski powiedział, że KR, gdy się ukonstytuuje, uwzględni to co padnie w wolnych wnioskach i określi czasowe ramy możliwości realizacji tego wniosku.

Krzysztof Kowalik zgłosił, aby propozycje uchwał zgłaszane w wolnych wnioskach miały uzasadnienie, bo często gdy KR przystępuje do prac po pewnym czasie ma trudności z określeniem "co autor miał na myśli".

Ad) 18. Wybory Komisji Rewizyjnej i Ad) 19. Wybory Komisji Etyki

Przewodniczący oddał głos Komisji Skrutacyjnej, która odczytała wyniki głosowania nad składami Komisji Rewizyjnej i Komisji Etyki. Jacek Werder:

"W głosowaniu na kandydatów do Komisji Rewizyjnej wydano 20 kart do głosowania, wróciło 20 kart do głosowania i wynik jest następujący:

- Jakub Jaworski – 16 głosów
- Zenon Michajłowski – 11 głosów
- Jerzy Migdula – 17 głosów

"W głosowaniu na kandydatów do Komisji Rewizyjnej wydano 20 kart do głosowania, wróciło 19 kart do głosowania i wynik jest następujący:

- Anna Gryta – 12 głosów
- Ewa Majda – 17 głosów
- Norbert Orłowski – 15 głosów
- Edyta Widawska – 15 głosów"

Protokoły Komisji Skrutacyjnej z głosowań stanowią załącznik nr 6 i 7 do protokołu WZCC.

21. Zespół Statutowy – określenie celów i kierunków

Referuje Marzena Błaszczyk: "Dwa lata temu na jednym z zebrań WZCC został powołany 'Zespół Statutowy' ponieważ pojawiły się kwestie związane ze zmianami w statucie stowarzyszenia, których nie było czasu wcześniej przedyskutować – powołany zespół miał opracować wcześniej proponowane zmiany i przygotować na walne, aby obrady przebiegały sprawnie. Zespół w składzie: A. Dobrawy, K. Wychowalek, M. Błaszczyk, N. Orłowski, E. Samsel-Czerniawska pracował i na poprzednim walnym zespół przedstawił 8 zmian do statutu z czego 6 zostało przyjętych w 2021 roku, a na obecne walne zespół przygotował 1 zmianę, która nie została przyjęta (dot. składek członkowskich)."

Dyskusja:

Zenon Michajłowski złożył propozycję uporządkowania dokumentacji wszystkich walnych zebrań od samego początku istnienia stowarzyszenia, aby "wiedza była w dokumentach, a nie 'źródłach osobowych'. Być może w tej kadencji nowo wybranej komisji rewizyjnej uda się to zrobić".

Katarzyna Batko-Toluć: "Chciałam przypomnieć, że jedną z rzeczy z ostatniego walnego była kwestia 'konfliktu interesów' – czego nasz statut nie określa całkowicie i z etycznego punktu widzenia chciałam wrócić do pkt. 30 i przedyskutować tematy dot. 'konfliktu interesów'".

22. Dyskusja nad powtórzonym prawem w statucie

Krzysztof Wychowalek: "Przepisy naszego statutu powielają to co jest ustawie i to jest jeden z powodów, dla których komisja statutowa uznała że warto to zmienić. Przypomniał, że te przepisy zostały wprowadzone do statutu w związku z ubieganiem się o status OPP. Na poprzednim walnym zaproponowaliśmy wyrzucenie tych zapisów ze statutu, natomiast na to pojawiło się kilka przeciwnych głosów. Po roku chciałem wrócić do tego i uporządkować. Niestety nie zdążyłem przed walnym tego dobrze przygotować i zamiast tego zdecydowałem, że możemy o tym trochę porozmawiać i przygotować zmiany bardziej satysfakcjonujące wszystkich. Część problemów dotyczy 'konfliktu interesów' i tu wołałbym, żeby stowarzyszenie odmiennie regulowało pewne rzeczy – ustawa tutaj 'nie nadaje za życiem'. Uregulować kwestie 'podległości służbowej' – co my przez to rozumiemy. Jeszcze kwestie 'osób karanych' – to chciałbym przedstawić mój punkt widzenia na kilku poziomach: 1) zakaz uczestniczenia we władzach stowarzyszenia to forma niekonstytucyjna, wbrew prawom człowieka, 2) czy w obecnej sytuacji – ograniczonego zaufania do wymiaru sprawiedliwości w naszym kraju chcemy takie ograniczenie sobie stawiać. Chciałbym zaanonsować chęć mojej pracy przez następny rok nad ulepszeniem zapisów w statucie."

Marzena Błaszczak: "może to bardziej do wolnych wniosków, ale żebyśmy podjęli jakąś uchwałę dotyczącą tego zespołu ds. statutu żeby właśnie pracować nad tym o czym mówił Krzysztof."

Katarzyna Batko-Toluć: "rekomendacje Komisji Rewizyjnej już zostały wprowadzone i teraz uchwały mają uzasadnienie, również uchwały zarządu".

Po tej dyskusji Przewodniczący zamknął obrady WZCC w dniu 28 maja 2022.

Obrady zostały wznowione w dniu następnym 29 maja 2022 r. o godz. 9:00.

23. Łączenie członkostwa w SOWP z innymi aktywnościami takimi jak np. praca w podmiotach finansowanych ze środków publicznych, prace eksperckie – dyskusja

Konflikt Interesów, Wizerunek

Katarzyna Batko-Toluć: "chciałabym rozpocząć dyskusję na dwa tematy, które wracają 1) konflikt interesów 2) wizerunek."

Są rzeczy dla nas stosunkowo oczywiste, takie że jeśli ktoś pracuje w instytucji publicznej, która jest przez niego monitorowana to jest konflikt. Ale mamy przykłady sytuacji nieoczywistych – np. pracujący w instytucjach publicznych (przykłady: Marzena Czarnecka, Kamil Nowak). Komisja Etyki stara się ocenić jak bardzo sytuacja konfliktu interesów jest tutaj istotna, jakie są 'odległości' - na ile duży jest wpływ tej instytucji na działania watchdogowe tej osoby.

Rozmowy o problemie są potrzebne celem uwrażliwienia członków stowarzyszenia na potencjalnie możliwe sytuacje konfliktu interesów.

Dru ga sytuacja to członkowie stowarzyszenia będący ekspertami w Narodowym Instytucie Wolności przy przyznawaniu dotacji i tu się pojawiła duża dyskusja o wizerunku. Mamy artykuły, mamy anegdoty ale nie zebraliśmy dowodów, że tam się źle dzieje.

Krzysztof Kowalik: "Jestem ekspertem w NIW-e, Krzysztof Jakubowski też – widzimy wiele nieprawidłowości, oceniamy wnioski, ale jako eksperci de facto nie dostajemy później żadnych informacji zwrotnej z uwagami do naszej oceny. Też dostrzegamy problemy i staramy się je rozwiązać, ale jesteśmy w konflikcie interesów i nie za bardzo możemy wystąpić pod swoim nazwiskiem. A też nie jesteśmy w NIW-e afiliowani z SOWP, jesteśmy jako osoby niezależne lub z Fundacji Wolności. Widzimy wiele nieprawidłowości i teraz staramy się z zarządem jakoś do tego podejść."

Szymon Osowski: "Krzysztof, ty zapytałeś 'co mamy zrobić jako stowarzyszenie z ekspertami zasiadającymi w NIW-e?'. Ja bym jeszcze przed, zadał pytanie 'co jako zarząd SOWP mamy zrobić na pytanie: "ale wasi ludzie firmują, tam są wasi (SOWP) eksperci"? "Firmujecie NIW, cały". Moje pytanie nie dotyczy procedur, dotyczy całokształtu.

NIW taki jaki jest, to jest kasa wydawana przez rząd dla swoich ludzi na swoje pomysły. Współpraca watchdoga z NIW-em legitymizuje złe praktyki NIW-u. I co my mamy z tym zrobić jako zarząd? Jeśli chodzi o wizerunek, i to też pojawiło się na szkoleniu u nas w poradni, ważne jest "udipowanie" – staramy się wprowadzać politykę składania wniosków udip – chodzi o pozyskiwanie tych informacji z którymi potem chcemy coś zrobić, z nimi pracować. I to jest moim zdaniem ważna część wizerunku. Jeśli przychodzą do nas osoby (mam na myśli studentów SIS-u) staramy się pokazać że wniosek udip to nie jest tylko prawo które się nam należy, ale że też ważny jest kontekst."

Katarzyna Batko-Tołuć: "Uczymy ludzi że z jednej strony mają prawa, ale z drugiej strony korzystając z tych praw róbcie zmianę."

Zenon Michajłowski wrócił do pytania o certyfikaty wydawane dla uczestników SIS. Jego zdaniem "nie można przenosić oceny celowości działań osoby prawnej jaką jest stowarzyszenie na to co robi w swoim własnym imieniu osoba fizyczna, to są dwie rzeczy których nie można mieszać. A moim zdaniem, wtedy zdarzyło się przy tych certyfikatach, że uczestnicy po to chcieli te certyfikaty, żeby chodząc jako osoby, fizyczne chcieli niejako, podbić swój ranking, tym samym deprecjonowali swoje prawo człowieka, prawo do informacji, poprzez swoje zachowanie wskazujące na to że jak będą chodźć z takimi papierami to prędzej dostaną informację zwrotną".

Piotr Solowij: "mam taką ogólną refleksję, gdzie ja widzę napięcie między etycznością, a efektywnością działań w kontekście pracy dla NIW-u. Jeśli chodzi o strategię pozyskiwania informacji to mi zawsze bliższe było tłumaczenie dlaczego? po co? – aby urząd zrozumiał, no czasami dochodzi się do ściany, mam takie doświadczenia, że zasadniczo współpraca z urzędem przy udip udawała się."

Zenon Michajłowski: "Jak sięgam myślą do tego co robiłem, oceniam 60% moich wniosków realizowało mój cel strategiczny jakim jest rozpoznawanie sytuacji wokół prawa człowieka do informacji. Nie zdobycie konkretnej informacji, tylko tego 'jak jest'. Ja! chciałem! wiedzieć! 'jak jest'. Kiedyś nie było tej organizacji, nie było literatury – jak chciałem wiedzieć, od kiedy mam takie prawo."

Katarzyna Batko-Tołuć: "a'propos tej dyskusji wywołanej przez Zenona – padło hasło 'Watchdog FOI' (Freedom of Information) – Zenona głos jest bardzo mocny w naszych dyskusjach, a nie dla wszystkich może być jasne, więc wyjaśniam. Zenon bardzo mocno określił się jako watchdog FOI, a my mamy bardzo jasno w statucie wpisane, że celem naszym jest ochrona prawa do informacji, ale to nie jest jedyny nasz cel – to cel za którym Zenon mocno lobbuje. I z tego też wynikają nasze dylematy. Nie

wszyscy muszą być watchdogami FOI, ważne że ty Zenon mówisz to teraz "to jest mój cel strategiczny", że to wyrażasz."

Elżbieta Samsel-Czerniawska: "To każdy sam musi rozstrzygnąć dlaczego i po co coś robi. Ja nigdy nie przyznaje się do 'watchdoga', z tego względu bo chcę żeby myśleli że jestem 'szarym Kowalskim', chcę być w położeniu 'zwykłego Kowalskiego', chcę wiedzieć czy on dostanie informację i jaką ona będzie miała wartość. Każdy w swoim sumieniu musi dojść jak pozyska informację i co z nią zrobi, to musi być w głowie. Jest jeszcze Komisja Etyki."

Alina Czyżewska: "To jest wielki wachlarz i o tym możemy sobie mówić 'jak pytamy, żeby coś osiągnąć'. Jaką narrację tworzymy na SIS-ach, o tym musimy pamiętać, to ona nas bardzo kształtuje. Zwracam uwagę na to, żeby ta narracja wspólnie się tworzyła, żebyśmy wspólnie o tym gadali."

Jakub Jaworski: "Każdy powinien zdecydować co jest jego celem strategicznym, akurat w moim przypadku jest to 'ochrona prawa do informacji jako takiego'. Jeśli ktoś ma inny cel to nie ma w tym nic złego, wszystko zależy od wykorzystania prawa do informacji. To że są różne poglądy na ten temat i różne schematy działań nie jest niczym złym, to jest wartościowe, warto o tym rozmawiać i dzielić się przemyśleniami i wiedzą."

Wojciech Paszkowski: "Patrząc na cele naszej organizacji i metody realizacji tych celów wobec tego jakie jest stanowisko Zenona – skutki mogą być takie, że będziemy posądzeni o nękanie i osiągniemy skutek odwrotny. Stąd mogą pojawić się zakusy na to, żeby ograniczyć to prawo."

Krzysztof Kowalik: "Wracając do tematu: ja to w głowie rozstrzygnąłem, wydaje mi się że można by porzucić to co robie w NIW-ie, pytanie czy byłoby to lepsze?"

Michał Zemelka: "Dzięki waszej obecności w NIW-ie wiemy, że dzieją się tam nieprawidłowości. Pytanie czy zarządowi taka sytuacja nie przeszkadza."

Dariusz Hanus: "Jeśli chodzi o wizerunek, uważam że uwrażliwienie, wymiana opinii, argumentacja jest bardzo ważna. I nawet byłoby wskazane w moim odczuciu, żeby to było w formie dyskusji na każdym walnym. Mam mieszane odczucia jeśli chodzi o NIW, nie wiem czy ja osobiście bym startował."

Krzysztof Wychowalek: "Pojawia się pytanie na ile to co członkowie stowarzyszenia robią w czasie prywatnym jest obszarem zainteresowania tego stowarzyszenia. Obaj panowie Krzysztofowie nie byli afiliowani przez SOWP, są tam jako osoby fizyczne, jako przedstawiciele swoich organizacji dla których pracują, pytanie na ile te działania są w obszarze zainteresowania stowarzyszenia. Na ile przy naszych działaniach strażniczych posługujemy się afiliacją SOWP? Działając realizuje swoje prawo człowieka, prawo do informacji."

Katarzyna Batko-Tołuć: "Zgadza się, że z zeszłorocznej dyskusji dokładnie tak to wynikało: 'nie ma prawa mówić komu jak ma żyć'. Ale drugiej strony, jako organizacja która ma oczekiwania wobec innych nie wyobrażam sobie że sama pewnych standardów nie spełnia. Krzysiek, to nie jest tak, że ty masz dostać odpowiedź, ale jeśli miałabym powiedzieć od siebie dla mnie to jest oczywiste, że należy to wykorzystać. Ja to robię 'z otwartą przyłbicą'."

Szymon Osowski: "Ja uważam, że wasze (K.Kowalik, K.Jakubowski) bycie tam (NIW) jest legitymizowaniem NIW-u. Jeśli jest się w środku, w procedurach to jest to legitymizowanie pracy NIW. Druga rzecz – i to jest ważniejsze, jest taka, że nie żyjemy w państwie demokratycznym, żyjemy w

autorytarnym (już prawie) państwie i te pieniądze z NIW-u w większości nie są wykorzystywane w celu robienia zmiany społecznej, tylko dawania pieniędzy swoim. I ja tego nie potrafię odłączyć."

Katarzyna Batko-Toluć: "Może tak zamykając, żebyśmy doszli do jakichś konkluzji. Być możemy powinniśmy myśleć o tym, jak my oficjalnie, na zewnątrz artykułujemy to co my robimy. Być może nadejdzie taki moment, że właśnie wartością rozwiązania problemu będzie publiczne opowiedzenie się."

Alina Czyżewska: "Myślę, że tego typu dyskusje powinniśmy wrzucać na wtorkowe spotkania członkowskie. Nie musimy czekać, aż będzie walne. Postulat mam, żebyśmy o tym gadali. I jeszcze: Moim zdaniem to nie jest legitymizowanie – to nasz haczyk w tym wszystkim, bo gdyby nie wy to nie wiedzielibyśmy."

Norbert Orłowski: "Chciałbym bardzo podziękować wam wszystkim i Kasi, że rozpoczęła tę dyskusję, bo mi osobiście ona bardzo dużo daje."

Krzysztof Wychowalek: "Zamykając: pytanie do zarządu czy kiedykolwiek, gdziekolwiek padł argument, że 'wasz człowiek' coś tam..."

Katarzyna Batko-Toluć: " 'nasz człowiek' nie, ale było a co zrobiliście z WOŚP-em. I na to byliśmy zabezpieczeni, bo to samo pytanie zadaliśmy do WOŚP-u. Tu jest taki dylemat: wiesz, że czyjeś życie, czyjaś praca i utrzymanie zależy od tego. To nie jest to samo."

Krzysztof Kowalik: "Gdzie się pojawił taki głos, że psuje wizerunek stowarzyszenia? Ale to nie jest teraz istotne. Druga sprawa: we wtorek jest spotkanie członkowskie – może byśmy porozmawiali dokładnie o tym, co można zrobić? Nie chcę tego firmować swoją osobą, bo jest mi niezręcznie. Mój prywatny cel jest taki, by po raz pierwszy pokazać, że to co dostajemy w informacji i to co było w rzeczywistości nie pokrywa się. To też jest mocny argument później na rzecz tego czy NIW jest wiarygodny [głos Szymona Osowskiego w tle: Nie jest.] Pytanie do Szymona: czy masz merytoryczne informacje?"

Szymon Osowski: "Sposób zarządzania tą organizacją, przyznawania dotacji jest celowy. To jest moja opinia, nie będę udowadniał."

25. Odwołania od uchwał zarządu

Nie wpłynęły żadne odwołania.

26. Wolne wnioski

Alina Czyżewska: "**Co możemy zrobić żeby lepiej wdrażać nowych członków w działania sieci?** Żeby było bardziej inkluzywne. O wielu rzeczach dowiadujemy się w trakcie rozmów. Jest coś takiego w firmach jak 'onboarding', czyli wdrażanie. Jak technicznie działa stowarzyszenie? Korzystanie z adresu siecobywatelska.pl? Dostęp do czegoś na dysku? Procedury - jak się zadziałają pewne rzeczy? Nie żeby powiedzieć, chodzi o to żeby opowiedzieć – jest masa informacji na jeden raz, która może umykać. Takie zaopiekowanie się nowymi członkami, sobą nawzajem.

Adam Dobrawy: "Popieram Aliny postulat. We współpracy z Aliną przygotowuję prezentację, a na spotkaniu członkowskim przedyskutujemy zakres co trzeba uzupełnić."

Przerwa w obradach 10.55 – 11.10

24. Rzetelność i wizerunek stowarzyszenia – dyskusja

Przewodniczący WZCC otworzył dyskusję po przerwie.

Po przerwie Katarzyna Batko-Toluć na wniosek Krzysztofa Kowalika zaproponowała do powrotu do dyskusji nt. rzetelności i tym samym wyrażnej realizacji pkt. 24 porządku obrad.

Rzetelność, Wizerunek

Katarzyna Batko-Toluć: "Zagajenie do tematu rzetelności, pierwszy raz o tym rozmawiamy, więc więcej myśli przyjdzie później. Podstawowa rzecz to jest, że uczymy innych ludzi nie tylko bycia watchdogami FOI, ale uczymy do bycia strażnikami. Dzisiaj bierzemy na warsztat **rzetelność**. Zauważyliśmy, że ludziom się wydaje, że jeśli im powiedzieliśmy, że mają jakieś prawa to teraz uważają, że te prawa dają im możliwość wygłaszania każdego sądu, czy on będzie obiektywny, czy nie. Przykład absolwenta SIS: miał sprawę z par.212 KK, czyli generalnie z przepisu przeciwko któremu absolutnie jesteśmy, tę zresztą sprawę podjęła Helsińska Fundacja Praw Człowieka. On jest lokalnym dziennikarzem, zapytał o wydatki na śmieci, zestawił dwie faktury WN i MA zauważył różnicę, napisał artykuł "czy te pieniądze idą na premie?". Dał '???' ale właściwie to zasugerował, że te pieniądze są defraudowane. Gmina pozwała go z par.212. Zwrócił się do nas o pomoc prawną. Trudno było nam go bronić, widzieliśmy że nie dochował wymogów należytej staranności. Wydał swój osąd w tej sprawie. To nas zelektryzowało i dało do myślenia, że każdemu nowemu pokoleniu SIS-owców musimy tłuc do głowy, że są odpowiedzialni też za rzetelność. Że mają udowodnić, że jakiś fakt istnieje, a nie uznawać że mogą sobie wypowiedzieć każdą opinię. Czy wy takie niepokojące sygnały widzicie? Czy może potrzeba nam wiedzy o odróżnianiu faktów od opinii?, zrobienia szkolenia – takich narzędziowych rzeczy?"

Krzysztof Wychowalek: "Chciałbym rozwinąć aspekt rzetelności i poszerzyć. Dla mnie rzetelność to 'czy podejmujemy działania po uzyskaniu informacji'. Przykład innej fundacji: 'Nie podejmujemy się spraw co do których wiemy, że nie doprowadzimy ich do końca'. Podsumowując – rzetelność wymaga oceny swoich sił i środków."

Jacek Werder: "pamiętam z SIS-u tematy obiektywizmu i rzetelności, temat jest nieprosty. Z moich doświadczeń: rzetelność w opisywaniu lokalnej władzy staram się odróżnić od symetryzmu. Ze strony lokalnej władzy zarzucany mi jest 'brak rzetelności', bo opisuję tylko negatywy naszej gminy. Nie opisuję sukcesów. Wydaje mi się, że rzetelność to jest bazowanie na danych z ograniczaniem wypowiedzania własnych opinii. Rzetelność to nie jest symetryzm."

Alina Czyżewska: "A'propos symetryzmu – nie piszę o dobrych rzeczach, bo nie jestem rzecznikiem urzędu. Też mam taką frustrację, że zaczynam i nie kończę spraw. Ale często jest tak, że zadając pytanie nie podejrzewamy, że się wrąbiemy 3-, 5-letnią historię. Sugeruję, żebyśmy nie nadawali sobie takiego ciężaru, nie brali odpowiedzialności z za niedokończone, zawieszone działania, bo można się psychicznie zajechać."

Katarzyna Batko-Toluć: "Próbujemy 'opanować ten ocean', wytworzyć politykę składania wniosków. Rzetelność, a obiektywizm – to nie jest to samo. Na następne spotkanie trzeba by wziąć obiektywizm pod dyskusję."

Michał Zemełka: "Może powinniśmy coś takiego praktykować kierować nasze zawieszone sprawy i innego grona by znalazły kontynuatorów."

Handwritten signature in blue ink.

Krzysztof Kowalik: "Po latach mogę powiedzieć, że z perspektywy lokalnej organizacji to jest jeszcze trudniejsze, że szukamy czegoś i orientujemy się, że nic nie znaleźliśmy. A z drugiej strony mam satysfakcję jak jednak coś znaję."

Piotr Sołowij: "Ja może ad vocem do wypowiedzi K.Kowalika. Czytając nową książkę, wywiad z Adamem Bodnarem, on wskazywał, że w biurze rzecznika wybierali uchwały (dot. tematyki LGBT) które najlepiej rokowały, by móc przepchnąć je przed sądem. Może to jest jakiś sposób typowanie spraw do sprawdzenia. Po drugie ad rzetelności, to moje doświadczenia z dyskusji na kursie reportażu. Dużo tam dyskutowaliśmy na temat tego 'na ile reporter powinien być obecny w tekstach', 'na ile to powinny być suche fakty', 'ile powinno być tam inwencji'. Chodziło mi po głowie, by w ramach tego kursu napisać o jawności w sądach. Z prowadzącymi kurs dyskutowaliśmy, czy pracując w organizacji, która się tym tematem zajmuje powinienem to robić, bo działam zawodowo na rzecz zmiany w tym obszarze. Różne mieliśmy argumenty robić to/ nie robić. Ważne w rzetelność jest, by czytelnik/ odbiorca wiedział z jakiej pozycji autora jest to pisane."

Katarzyna Batko-Toluć: "Jedną rzecz usłyszałam u K.Kowalika, którą warto w przyszłości przypomnieć. Powiedział 'wszystko jest zgodnie z prawem, ale jednak coś jest na rzeczy'. To jest trochę tak jak z prawami człowieka – wszystko jest zgodnie z ustawą a nie jest zgodne z duchem konwencji, albo 'prawo jest niesprawiedliwe'. Jest prawo, ale jest krzywdzące. Wydaje mi się akurat że z powinnością watchdoga jest wskazywanie takich rzeczy, ale nie jako pojedyncza personalna opinia, tylko szukanie kontekstu argumentowania, dlaczego to jest szkodliwe."

Też tak próbowaliśmy robić, o czym mówił P.Sołowij – wybieraliśmy sobie gminy, które są najgorsze. W skali Watchdoga problem polegał na skali i przetwarzaniu danych. Musimy mieć dobrze narzędzie do przetwarzania danych, dobre zawsze sprawdzalne dane i robi się z tego znowu duży projekt. Uważam, trzeba wybierać strategicznie, metodyka musi być jasna, musimy ją wcześniej opowiedzieć, a nie post factum.

Ja już od dawna myślę, że dziennikarze mają bardzo podobne dylematy. Jedno pytanie do was: może byłoby dla nas ciekawe zaprosić kogoś kto szkoli dziennikarzy, żeby opowiedział o tym jak oni to robią? Może to by nas zainspirowało."

Danuta Myśliwiec: "Dziennikarstwo opiera się na tym, że nie ma możliwości być w pełni obiektywnym."

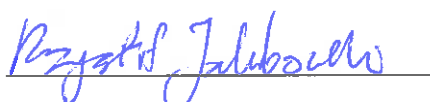
Anna Barabasz: "Chciałam powiedzieć, że ja mam takie poczucie, że media kreują rzeczywistość, nie relacjonują faktów, ludzie chcą 'bajki'. Konfrontacja z faktami nie jest miła."

Elżbieta Samsel-Czerniawska: "Trochę tak, a trochę nie. Jeśli dziennikarze mówią ludziom jak mają żyć ludzie przestają samodzielnie myśleć. Suche fakty powinny pozostać suchymi faktami. Odnosząc się do tzw. obiektywizmu, to go nie ma. To pojęcie abstrakcyjne. Nie ma człowieka, który nie ma poglądów. Dziennikarz może być maksymalnie rzetelny, ale nigdy obiektywny. Pamiętam naszą debatę z Wadimem Tyszkiewiczem, który mocno się zapierał, że 'to' jest gazeta rzetelna, obiektywna i teraz nie staje do tej gazety. Debatę w naszym kraju o tym, jaki ma być kształt rzetelności, obiektywizmu trwa od lat i jest taki pomysł, on jest teraz w mediach narodowych, że oni reprezentują linię partyjną, ale ludzie o tym wiedzą. Ludzie wiedzą, czego się spodziewać. A problemem jest to, że są opłacani z naszych pieniędzy."

Katarzyna Batko-Toluć: "Zaczęliśmy od hasła 'rzetelność', jednak wyraźnie widać, że rzetelność i obiektywizm – to są dwie różne kategorie. Kiedyś widziałam ciekawą debatę oksfordzką 'Opozycja i propozycja' o tym czy dziennikarz ma ukrywać czy pokazywać swoje poglądy. Ciekawe to było – wysłę wam, bo warto posłuchać. Kodeks etyki dziennikarskiej jest uniwersalny, międzynarodowy, oni mają często dużo większe doświadczenie niż watchdogi – jak oni uczą o rzetelności."

Alina Czyżewska: *"Wspierając, do tego o czym mówił Piotrek – nie chodzi o to żebyśmy nauczyli się jak łatwo pisać, ale jak sobie inni radzą z rzetelnością."*

Wobec barku zgłoszeń do dyskusji Przewodniczący stwierdził, że wyczerpaliśmy porządek obrad, podziękował wszystkim za uczestnictwo i zamknął WZCC Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska.



Krzysztof Jakubowski

Przewodniczący Walnego Zebrania
Członków i Członkiń



Ewa Majda

Sekretarz Walnego Zebrania
Członków i Członkiń

Załączniki:

- 1) Lista obecności
- 2) Regulamin Obrad Walnego Zebrania Członków i Członek
- 3) Porządek Obrad przyjęty po poprawkach
- 4) Sprawozdanie Finansowe
- 5) Sprawozdanie Merytoryczne
- 6) Protokół Komisji Skrutacyjnej z wyborów członków Komisji Rewizyjnej
- 7) Protokół Komisji Skrutacyjnej z wyborów członków Komisji Etyki

Wykaz podjętych Uchwał WZCC SOWP:

1. O wyborze Przewodniczącego WZCC
2. O wyborze Sekretarza WZCC
3. O przyjęciu regulaminu obrad WZCC
4. O przyjęciu porządku obrad WZCC
5. W/s sprawozdania finansowego za 2021 r.
6. W/s sprawozdania merytorycznego za 2021 r.
7. O przeznaczeniu zysku za 2021 r.
8. W/s absolutorium dla Zarządu SOWP
9. O zmianach w statucie dot. składek członkowskich
10. O zmianach w statucie dot. liczby członków Komisji Rewizyjnej
11. O zmianach w statucie dot. zmiany nazwy Stowarzyszenia na Watchdog 19

br m

Island
Liechtenstein
Norway

Active
citizens fund

Lista obecności. Walne Zebranie Członków i Członków, Sienna, 28-29 maja 2022

Walne Zebranie Członków i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska jest finansowane w ramach projektu "Od atomów do zorganizowanego ruchu na rzecz praworządności". Projekt realizowany z dotacji programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy finansowanego przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach Funduszy EOG.

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis	Wyrażam zgodę na rozpowszechnianie wizerunku, zgodnie z oświadczeniem	Potwierdzam, że zapoznałam/em się z klauzulą informacyjną
1	Krzysztof Alcer			
2	Anna Barabasz	Anna Barabasz	TAK	TAK
3	Katarzyna Batko-Totuć	Katarzyna Batko-Totuć	nie	nie
4	Teresa Bebak			
5	Monika Bienias			
6	Marzena Błaszczyk	Marzena Błaszczyk	TAK	TAK

Wł

Lista obecności. Walne Zebranie Członków i Członków, Sienna, 28-29 maja 2022

Walne Zebranie Członków i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska jest finansowane w ramach projektu "Od atomów do zorganizowanego ruchu na rzecz praworządności". Projekt realizowany z dotacji programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy finansowanego przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach Funduszy EOG.

7	Anna Chęć					
8	Anna Cioch					
9	Marzena Czarnecka	Marzena	tak			tak
10	Alina Czyżewska	Cyż	to			to
11	Adam Dobrawy	Dobrawy	NIE			TAK
12	Anna Gdula					
13	Justyna Górniewicz					
14	Karol Górski					
15	Anna Gryta					
16	Dariusz Hanus	Hanus	tak			tak

+ x x x

Lista obecności. Walne Zebranie Członków i Członków,
 Sienna, 28-29 maja 2022

Walne Zebranie Członków i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska jest finansowane w ramach projektu "Od atomów do zorganizowanego ruchu na rzecz praworządności". Projekt realizowany z dotacji programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy finansowanego przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach Funduszy EOG.

17	Michał Iszoro				
18	Krzysztof Izdebski				
19	Krzysztof Jakubowski	Wł. Jędrzej	Krzysztof Jędrzej	Wł. Jędrzej	x
20	Jakub Jaworski	Krzysztof Jędrzej	TAK	TAK	x
21	Piotr Kodzis				
22	Piotr Kot				
23	Krzysztof Kowalik	Kowalik	TAK	TAK	x
24	Wojciech Krzyżanek				
25	Agnieszka Kulesa				
26	Kinga Kulik				

Lista obecności. Walne Zebranie Członków i Członków,

Sienna, 28-29 maja 2022

Walne Zebranie Członków i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska jest finansowane w ramach projektu "Od atomów do zorganizowanego ruchu na rzecz
 praworządności". Projekt realizowany z dotacji programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy finansowanego przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach
 Funduszy EOG.

27	Jan Kunert					
28	Patryk Łuczyński					
29	Ewa Majda	<i>Stojek</i>	<i>TAK, JA</i>	<i>TAK, JA</i>		✓
30	Zenon Michajłowski	<i>[Signature]</i>	<i>WSTACZYMI</i>	<i>TAK</i>		✓
31	Jerzy Migdula	<i>[Signature]</i>	<i>TAK</i>	<i>TAK</i>		✓
32	Jan Mordań					
33	Danuta Myśliwiec	<i>D. Myśliwiec</i>	<i>TAK</i>	<i>TAK</i>		✓
34	Jan Niedośpiat					
35	Katarzyna Okuniewska					
36	Norbert Orłowski	<i>[Signature]</i>	<i>TAK</i>	<i>TAK</i>		✓

Lista obecności. Walne Zebranie Członków i Członków,

Sienna, 28-29 maja 2022

Walne Zebranie Członków i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska jest finansowane w ramach projektu "Od atomów do zorganizowanego ruchu na rzecz praworządności". Projekt realizowany z dotacji programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy finansowanego przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach Funduszy EOG.

37	Szymon Osowski	<i>OS</i>	<i>TH</i>	<i>TH</i>
38	Wojciech Paszkowski	<i>NP</i>		
39	Jacek Piech			
40	Krzysztof Pietruszewski			
41	Wiktor Pietrzak			
42	Ewa Podleśna			
43	Tymon Radzik			
44	Małgorzata Rogalska			
45	Elżbieta Samsel-Czerniawska	<i>E. Samsel</i>	<i>TAK</i>	
46	Piotr Sołowij	<i>Sołowij, [tylko 29.05]</i>	<i>TAK</i>	<i>TAK</i>

Lista obecności. Walne Zebranie Członków i Członków,

Sienna, 28-29 maja 2022

Walne Zebranie Członków i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska jest finansowane w ramach projektu "Od atomów do zorganizowanego ruchu na rzecz
 praworządności". Projekt realizowany z dotacji programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy finansowanego przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach
 Funduszy EOG.

47	Katarzyna Tadeusiak-Jeznach			
48	Areta Wasilewska-Gregorowicz			
49	Elżbieta Wąs			
50	Jacek Werder	John Wucher	TAK	TAK
51	Edyta Widawska			
52	Joanna Wieczorek			
53	Bartosz Wilk			
54	Konrad Wojciechowski			
55	Grzegorz Wójkowski			

Lista obecności. Walne Zebranie Członków i Członków,

Sienna, 28-29 maja 2022

Walne Zebranie Członków i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska jest finansowane w ramach projektu "Od atomów do zorganizowanego ruchu na rzecz praworządności". Projekt realizowany z dotacji programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy finansowanego przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach Funduszy EOG.

56	Krzysztof Wychowalek	<i>Wojciech Wychowalek</i>				X
57	Michał Zemelka	<i>Michał Zemelka</i>		TAK		TAK X
58	Przemysław Żak					
GOŚCIE						
1	Martyna Bójko					
2	Karolina Jankowska	<i>Karolina Jankowska</i>				
3	Agnieszka Podgórska	<i>Agnieszka Podgórska</i>		TAK		
4	Radosław Modliński	<i>Radosław Modliński</i>		TAK RM		TAK RM
5	<i>Karolina Jankowska</i>	<i>Karolina Jankowska</i>				

Lista obecności. Walne Zebranie Członkiń i Członków, Sienna, 28-29 maja 2022

Walne Zebranie Członkiń i Członków Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska jest finansowane w ramach projektu "Od atomów do zorganizowanego ruchu na rzecz
 praworządności". Projekt realizowany z dotacji programu Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy finansowanego przez Islandię, Liechtenstein i Norwegię w ramach
 Funduszy EOG.

Regulamin obrad Walnego Zebrania Członków i Członkiń (WZCC)
Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska

§ 1.

1. WZCC otwiera przedstawiciel lub przedstawicielka Zarządu Stowarzyszenia, a następnie zebrani dokonują wyboru Przewodniczącego/Przewodniczącej WZCC spośród nieograniczonej liczby kandydatów i kandydatek w głosowaniu jawnym.
2. Wybrany Przewodniczący/Przewodnicząca WZCC przeprowadza wybór Sekretarza lub Sekretarzy w sposób określony w ust. 1.

§ 2.

1. Obradami Walnego Zebrania kieruje Przewodniczący/Przewodnicząca przy pomocy Sekretarza/Sekretarzy.

§ 3.

1. Wszyscy Członkowie i Członkinie Stowarzyszenia mają prawo brać udział w WZCC.
2. Każdy z Członków i każda z Członkiń posiada prawo do jednego głosu.
 1. W Walnym Zebraniu biorą udział:
 - 1) z głosem stanowiącym - Członkowie zwyczajni i Członkinie zwyczajne
 - 2) z głosem doradczym - osoby zaproszone, Członkowie honorowi i wspierający oraz Członkinie honorowe i wspierające, Członkowie zwyczajni zawieszeni i Członkinie zwyczajne zawieszone.
 2. Członkowie i Członkinie, którzy zamierzają wziąć udział w dyskusji nad określonym punktem porządku zebrania, zgłaszają się kolejno do głosu.

§ 4.

1. Z obrad WZCC sporządza się protokół, który podpisuje Przewodniczący/Przewodnicząca i Sekretarz/Sekretarza zebrania. Protokół powinien zawierać: datę, porządek obrad, nazwiska Przewodniczącego/Przewodniczącej i Sekretarza/Sekretarzy zebrania, wnioski z dyskusji, wyniki głosowań, numery i treść podjętych uchwał, podstawowe dane zatwierdzonych planów i załączoną listę obecności Członków i Członkiń Stowarzyszenia oraz treść wraz z uzasadnieniem podjętych uchwał oznaczonych indywidualnych numerem.
2. Obrady są nagrywane, a nagranie pozostaje w Stowarzyszeniu do celów archiwalnych.
3. Protokół z obrad i nagranie zostają ogłoszone poprzez członkowską listę dyskusyjną oraz podlegają publikacji na dysku wspólnym Stowarzyszenia.

§ 5.

1. Na wniosek dwóch Członków/Członkiń zwyczajnych uchwały są głosowane imiennie.
2. Głosowanie imienne odbywa się za pomocą podpisanych kartek, które w jednym momencie przekazywane są Przewodniczącemu/Przewodniczącej i odczytywane. Wyniki głosowania zapisywane są imiennie w protokole.

§ 6.



1. Walne Zebranie Członków i Członkiń może do liczenia głosów powołać dwuosobową Komisję Skrutacyjną na czas trwania całego Walnego Zebrania.
2. Komisja może liczyć głosy we wszystkich głosowaniach.
3. Komisja jest wybierana w głosowaniu jawnym. Każdy uczestnik WZCC może oddać 1 głos.

§ 7.

Przewodniczący/Przewodnicząca WZCC prowadzi zebranie zgodnie z porządkiem obrad i czuwa nad jego zgodnością ze Statutem oraz niniejszym Regulaminem, w szczególności:

- 1) przedstawia zebranych do zatwierdzenia ustalony porządek obrad zebrania oraz zgłoszone wnioski w sprawie zmiany porządku obrad,
- 2) zarządza wybory Sekretarza/Sekretarzy,
- 3) udziela głosu Członkom i Członkiniom według kolejności zgłoszeń,
- 4) sprawuje pieczę nad spokojem i porządkiem obrad oraz wydaje stosowne zarządzenia porządkowe,
- 5) wyjaśnia sposób głosowania i ustala kolejność głosowania,
- 6) podejmuje inne czynności wynikające z Regulaminu WZCC,
- 7) przyjmuje projekty uchwał do podjęcia przez WZCC,
- 8) po wyczerpaniu spraw zamieszczonych w porządku obrad ogłasza zamknięcie WZCC oraz podjęte uchwały.

§ 8.

1. Przewodniczący/Przewodnicząca udziela głosu poza kolejnością posiedzenia lub w związku z dyskusją jedynie dla zgłoszenia wniosku formalnego lub sprostowania błędnie zrozumianego lub nieściśle przytoczonego stwierdzenia mówcy, z zastrzeżeniem ust. 7.

2. Wnioski formalne mogą dotyczyć wyłącznie spraw będących obecnym przedmiotem porządku i przebiegu posiedzenia.

3. Do wniosków formalnych zalicza się wyłącznie wnioski o:

- 1) przerwanie, odroczenie lub zamknięcie posiedzenia,
- 2) uchwalenie tajności posiedzenia,
- 3) zmianę porządku obrad lub Regulaminu obrad,
- 4) zamknięcie listy mówców,
- 5) zamknięcie dyskusji,
- 6) przejście do porządku obrad,
- 7) głosowanie bez dyskusji,
- 8) zmianę w sposobie prowadzenia dyskusji,
- 9) zmianę w sposobie przeprowadzenia głosowania,
- 10) ograniczenie czasu przemówień,
- 11) stwierdzenie quorum,
- 12) przeliczenie głosów.

§ 9.

fw
M

1. Sprawy dotyczące sposobu obradowania nie objęte niniejszym Regulaminem rozstrzyga Przewodniczący/Przewodnicząca Walnego Zebrania zgodnie z postanowieniami Statutu i przyjętymi powszechnie zasadami obradowania.
2. Zmiana niniejszego Regulaminu może nastąpić na wniosek Członka lub Członkini Stowarzyszenia.
3. Przyjęcie zmiany postanowień Regulaminu następuje w formie uchwały.
4. Sekretarz/a przedstawia Członkiniom i Członkom projekt protokołu. Uwagi zgłoszone w terminie do 3 dni po otrzymaniu protokołu stanowią załącznik do protokołu.

§ 10.

Regulamin został uchwalony przez WZCC w dniu 28 maja 2022 roku i wchodzi w życie z chwilą jego uchwalenia.



Uchwała nr 4 Walnego Zebrania Członków i Członkin Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z 28 maja 2022 r. w sprawie przyjęcia Porządku Obrad Walnego Zebrania Członków i Członkin

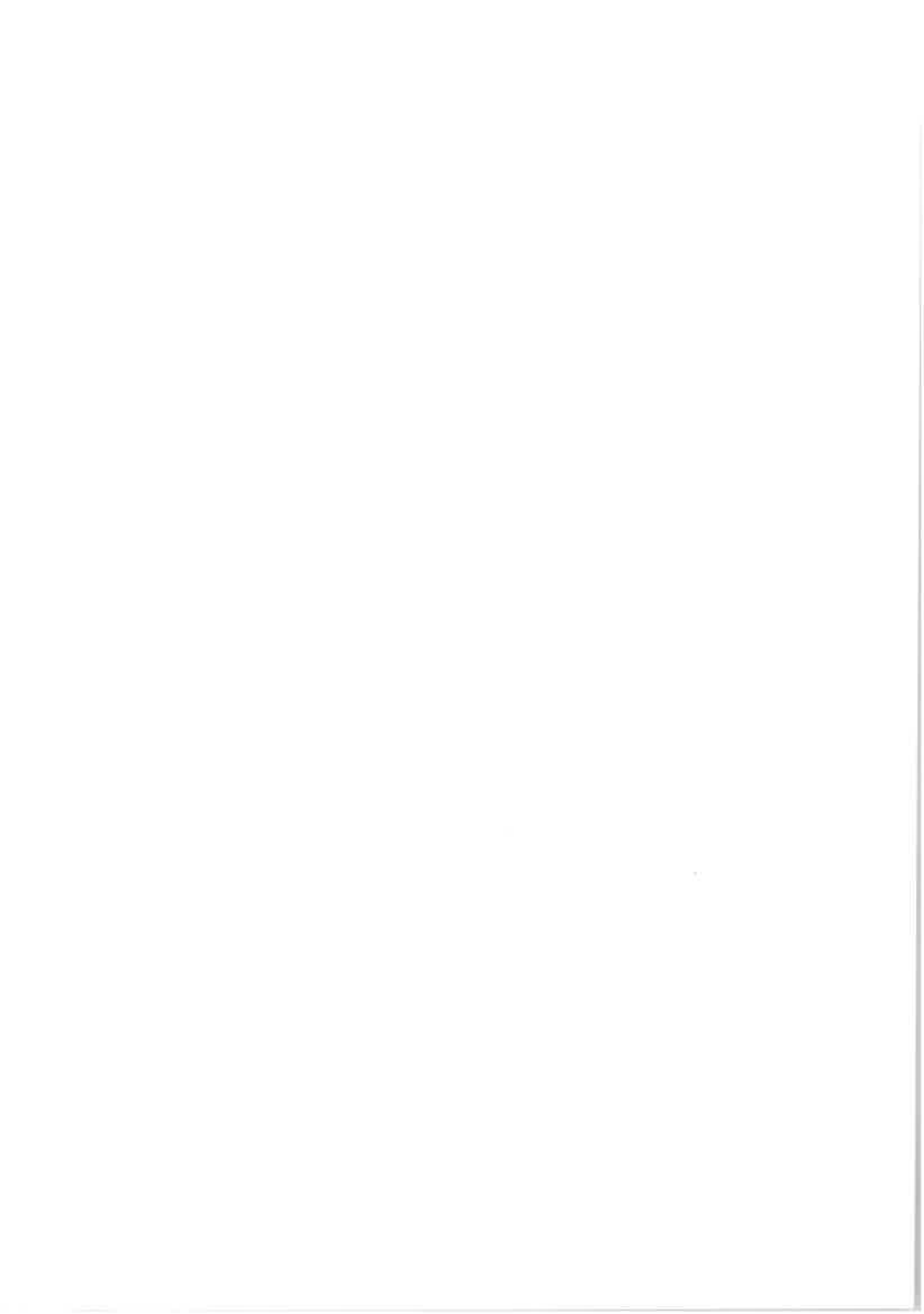
Sobota 28 maja 2022, od godz. 9:00 – 16:00

1. Otwarcie obrad przez Zarząd SOWP
2. Przedstawienie się zebranych osób
3. Sprawdzenie listy obecności
4. Wybór Przewodniczącego/Przewodniczącej WZCC oraz Sekretarza/Sekretarzy
5. Przyjęcie Regulaminu Obrad WZCC
6. Przyjęcie Porządku Obrad WZCC
7. Prezentacja sprawozdania finansowego i merytorycznego przez Zarząd
8. Opinia Komisji Rewizyjnej do sprawozdania finansowego za 2021 rok
9. Uchwała w sprawie sprawozdania finansowego i merytorycznego za 2021 rok
10. Podjęcie uchwały o przeznaczeniu zysku za 2021 rok
11. Uchwała w sprawie wyrażenia absolutorium dla Zarządu SOWP
12. Sprawozdanie z prac Komisji Rewizyjnej za rok 2021
13. Sprawozdanie z prac Komisji Etyki za rok 2021
14. Zmiany w statucie
 - a) składki członkowskie – propozycje zespołu ds. statutu
 - b) liczba członków Komisji Rewizyjnej
 - c) zmiana nazwy stowarzyszenia na Watchdog 10
 - d) całość statutu
15. Zmiana regulaminu Komisji Rewizyjnej
16. Powołanie Komisji Skrutacyjnej
17. Prezentacja kandydatów do Komisji Rewizyjnej i Komisji Etyki
18. Wybory Komisji Rewizyjnej
19. Wybory Komisji Etyki
20. Przyjęcie rocznego planu pracy przez Komisję Rewizyjną
21. Zespół statutowy – określenie celów i kierunków
22. Dyskusja nad powtórzonym prawem w statucie
23. Łączenie członkostwa w SOWP z innymi aktywnościami takimi jak np. praca w podmiotach finansowanych ze środków publicznych, prace eksperckie – dyskusja
24. Rzetelność i wizerunek Stowarzyszenia
25. Odwołania od uchwał zarządu
26. Wolne wnioski

Niedziela 29 maja 2022, od godz. 9:00 – 13:00

1. Piątkowa konferencja – przemyślenia i uwagi
2. Jak się może zmienić polityka. Miejsce dla FOI





Protokół z głosowania do Komisji Rewizyjnej

Data: 28.05.2022 r.

Wydane 20 kart do głosowania

1. Jakub Jaworski - 16 głosów
2. Zenon Michajkowski - 11 głosów
3. Jerzy Migduta - 17 głosów

Wróciło 20 kart do głosowania

Komisja Skrutacyjna

Jacek Werder 

Michał Zemetka 

8

8

Protokół głosowania do Komisji Etyki

Data : 28.05.2022r.

Wydano 20 kart do głosowania

1. Anna Gryta - 12 głosów

2. Ewa Majda - 17 głosów

3. Norbert Orłowski - 15 głosów

4. Edyta Widańska - 15 głosów

Wróciło 19 kart do głosowania

Komisja skrutacyjna

Jacek Werder

Michał Zemetka

Yh Wkr

End

8

8

**Uchwała nr 1/2022 Walnego Zebrania Członków i Członkiń z 28 maja 2022 r.
w sprawie sprawozdania finansowego za 2021 r.**

§1

Walne Zebranie Członkiń i Członków przyjmuje sprawozdanie finansowe, w którym po stronie aktywów i pasywów znajduje się 919 565,12 zł.

§2

Za pełne sprawozdanie finansowe Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska przyjmuje się następujące dokumenty finansowo-księgowe:

- a. Bilans za okres od 01.01.2021 do 31.12.2021
- b. Rachunek zysków i strat za okres od 01.01.2021 do 31.12.2021
- c. Wprowadzenie do sprawozdania finansowego
- d. Dodatkowe informacje i objaśnienia

§3

Bilans, rachunek zysków i strat, wprowadzenie do sprawozdania i dodatkowe informacje i objaśnienia stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący/a WZCC



Sekretarz/a



00

00

Sprawozdanie finansowe
Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska
sporządzone na dzień 31.12.2021 r.

I. WPROWADZENIE DO SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO

1. Adresat sprawozdania: KRS: 0000181348, NIP: 5262842872

2. Nazwa pełna: SIEĆ OBYWATELSKA WATCHDOG POLSKA

3. Siedziba:

Województwo: Mazowieckie

Powiat: Miasto ST. Warszawa

Gmina: Mokotów, Miejscowość: Warszawa

4. Adres:

Województwo: Mazowieckie

Powiat: Miasto ST. Warszawa, Gmina: Mokotów

Ulica: Ursynowska 22/2, kod pocztowy: 02-605

Miejscowość: Warszawa, Poczta: Warszawa, kod kraju: PL

5. Okres objęty sprawozdaniem finansowym i data sporządzenia:

Okres 01.01.2021 - 31.12.2021

Data sporządzenia: 13.05.2022

6. Czas trwania działalności jednostki:

Czas trwania działalności jednostki nie jest ograniczony.

7. Założenie kontynuacji działalności:

Sprawozdanie sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej w dającej się przewidzieć przyszłości.

8. Przyjęte zasady (polityki) rachunkowości, w zakresie w jakim ustawa pozostawia jednostce prawo wyboru:

8a) Metody wyceny aktywów i pasywów (także amortyzacji)

Poszczególne składniki aktywów i pasywów wycenia się stosując rzeczywiście poniesione na ich nabycie ceny lub koszty niezbędne do ich wytworzenia, z zachowaniem zasady ostrożności.

Środki trwałe są wykazywane według ceny nabycia lub kosztu wytworzenia pomniejszonego o umorzenie. Środki trwałe amortyzowane są metodą liniową przez okres ich ekonomicznego użytkowania. Środki trwałe kontrolowane przez jednostkę, o wartości początkowej od 3.500,00 zł ale nie przekraczającej kwoty określonej w przepisach podatkowych jako dolna kwota, od której składniki majątku zalicza się do środków trwałych, zalicza się do środków trwałych niskocennych.

Rozpoczęcie amortyzacji następuje w następnym miesiącu po przyjęciu środka trwałego do używania. Wartości niematerialne i prawne wykazywane są w sprawozdaniu na tych samych zasadach co środki trwałe.

Należności wykazuje się w kwocie wymaganej zapłaty, z zachowaniem zasady ostrożnej wyceny. Wartość należności aktualizuje się uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie odpisu aktualizującego, zaliczanego odpowiednio do pozostałych kosztów operacyjnych lub do kosztów finansowych – zależnie od rodzaju należności, której dotyczy odpis aktualizujący.

Zobowiązania ujmuje się w księgach rachunkowych w kwocie wymagającej zapłaty.

Należności i zobowiązania wyrażone w walutach obcych wykazuje się na dzień ich powstania według średniego kursu Narodowego Banku Polskiego ogłoszonego dla danej waluty z dnia poprzedzającego ten dzień.

Na dzień bilansowy zastosowano kursy walut z tabeli kursów średnich NBP – Tabela nr 254/A/NBP/2021 z dnia 2021-12-31;

1 GBP = 5,4846 PLN; 1 USD = 4,0600; 1 EUR = 4,5994.

Środki pieniężne w kasie i na rachunkach bankowych wycenia się według wartości nominalnej.

Fundusz statutowy oraz pozostałe aktywa i pasywa wycenia się według wartości nominalnej.

Do czynnych rozliczeń międzyokresowych zaliczane są wydatki lub zużycie składników majątkowych dotyczące późniejszych okresów niż ten, w którym je poniesiono. Czas i sposób rozliczeń powinien być każdorazowo uzasadniony charakterem rozliczanych kosztów z zachowaniem zasady ostrożności.

Rozliczenia międzyokresowe przychodów, dokonywane są z zachowaniem zasady ostrożności i obejmują w szczególności:

- otrzymane środki pieniężne na sfinansowanie nabycia lub wytworzenia środków trwałych, w tym środków trwałych w budowie oraz wartości niematerialnych i prawnych,
- otrzymane środki pieniężne przeznaczone na inne cele.

W dniu wpływu dotacji, przeznaczonych na nabycie lub wytworzenie środków trwałych, środków trwałych w budowie albo wartości niematerialnych i prawnych, środki te ewidencjonuje się w księgach rachunkowych na koncie rozliczeń międzyokresowych przychodów. Następnie, równoległe do odpisów amortyzacyjnych, dotację odnosi się stopniowo na zwiększenie pozostałych przychodów operacyjnych przez okres użytkowania związanego z nią składnika aktywów trwałych. W dniu wpływu dotacji/darowizn celowych na cele realizacji nieodpłatnej działalności statutowej, które wpływają do SOWP przed poniesieniem kosztów i które zostaną wykorzystane w późniejszych latach obrotowych zaksięgowane zostają na rozliczenia międzyokresowe przychodów.

Odpisy w przychody dokonywane są w tych okresach sprawozdawczych, w których przychód ten zostaje zrealizowany tj. do wysokości poniesionych kosztów.

8b) Zasady ustalenia wyniku finansowego:

Sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 217, z późn. zm.).

SOWP sporządziła bilans, rachunek zysków i strat, wprowadzenia do sprawozdania finansowego oraz informację dodatkową, w formie zgodnej z załącznikiem nr 6 do ww. ustawy o rachunkowości.

SOWP sporządza rachunek zysków i strat w wariantcie kalkulacyjnym.

W księgach rachunkowych jednostki ujęto wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z zasadą memoriału oraz współmierności przychodów i kosztów.

Na wynik finansowy netto w SOWP składa się:

- a) wynik działalności statutowej
- b) wynik z działalności gospodarczej
- c) wynik z działalności operacyjnej

Wynik działalności statutowej powstaje z różnicy pomiędzy przychodami bieżącej działalności statutowej (dotacji, darowizn, wpłat 1%, składek członkowskich) a kosztami tej działalności.

Kosztami statutowymi są koszty realizacji programów, których cele związane są z celami statutowymi jednostki.

Wynik na działalności operacyjnej powstał z wyników z działalności statutowej, oraz z wyniku na działalności gospodarczej pomniejszonych o koszty ogólnego zarządu.

8c) Zasady ustalenia sposobu sporządzenia sprawozdania finansowego:

Księgi rachunkowe za rok obrotowy 2021 SOWP powierzyła firmie Taxus Anna Pyrz-Rogozińska.

Księgi rachunkowe SOWP prowadzone są z zastosowaniem technik komputerowych, przy wykorzystaniu programu księgowego RAKS SQL.

Przyjęte przez SOWP zasady rachunkowości stosowane były w sposób ciągły i są zgodne z zasadami rachunkowości stosowanymi w poprzednim roku obrotowym.

Dla rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki jako kwoty istotne traktuje się te kwoty, które przekraczają 1% sumy bilansowej za poprzedni okres sprawozdawczy w przypadku wielkości bilansowych lub te kwoty, które przekraczają 5% wyniku finansowego brutto w przypadku wielkości wynikowych.

Stosuje się zasadę prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. W celu realizacji tego wymogu wszystkie operacje są ewidencjonowane na wyodrębnionych analitycznych kontach księgowych zarówno dotyczy to kosztów jak i przychodów. Każdy projekt ma odrębne konta księgowe z analitykami stosowanymi odpowiednio do poziomu niezbędnej kontroli budżetu a przy działalności gospodarczej rozpoznaje się odrębnie każdy rodzaj działalności.

Zgodnie z zapisami art. 37 ust 10 ustawy o rachunkowości SOWP nie ustala aktywów i rezerw z tytułu odroczonego podatku dochodowego.

II. BILANS

sporządzony na dzień 31 grudnia 2021 r.

jedenostka obliczeniowa:		PLN	PLN
Wyszczególnienie		Stan na	
		31-12-2021	31-12-2020
AKTYWA			
A. AKTYWA TRWAŁE		7 659,00	7 659,00
I. Wartości niematerialne i prawne		0,00	0,00
II. Rzeczowe aktywa trwałe		0,00	0,00
III. Należności długoterminowe		7 659,00	7 659,00
IV. Inwestycje długoterminowe		0,00	0,00
V. Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe		0,00	0,00
B. AKTYWA OBROTOWE		911 906,12	263 026,95
I. Zapasy		17 918,87	15 918,43
II. Należności krótkoterminowe		117 287,72	142 675,88
III. Inwestycje krótkoterminowe		771 299,40	103 818,34
IV. Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe		5 400,13	614,30
Aktywa razem		919 565,12	270 685,95
PASYWA			
A. FUNDUSZ WŁASNY		566 201,14	78 211,83
I. Fundusz statutowy		40 000,00	20 000,00
II. Pozostałe fundusze		0,00	0,00
III. Zysk (strata) z lat ubiegłych		-23 277,42	-122 347,90
IV. Zysk (strata) netto		549 478,56	180 559,73
B. ZOBOWIĄZANIA I REZERWY NA ZOBOWIĄZANIA		353 363,98	192 474,12
I. Rezerwy na zobowiązania		0,00	0,00
II. Zobowiązania długoterminowe		0,00	0,00
III. Zobowiązania krótkoterminowe		52 925,21	52 090,12
IV. Rozliczenia międzyokresowe		300 438,77	140 384,00
Pasywa razem		919 565,12	270 685,95

Warszawa 13-05-2022

Szymon Osowski
prezes zarządu
Sieć Obywatelska
Watchdog Polska

z Obywatelska Watchdog Polska
Członkini Zarządu

Katarzyna Batko-Tołuć

CZŁONKINI ZARZĄDU

SIECI OBYWATELSKIEJ - WATCHDOG POLSKA

Marzena Błaszczuk

Główna Księgowa

Anna Pyrz-Rogoznińska
NIP 52-012304

Szymon Osowski

Prezes Zarządu

Marzena Błaszczuk
Członek Zarządu

Katarzyna Batko-Tołuć
Skarbnik

(Podpis osoby, której powierzono
prowadzenie ksiąg rachunkowych)

III. RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT

sporządzony na dzień 31 grudnia 2021 r.

jednostka obliczeniowa:		PLN	PLN
Wyszczególnienie		Za okres	
		od 01-01-2021 do 31-12-2021	od 01-01-2020 do 31-12-2020
A.	Przychody z działalności statutowej	2 193 627,92	1 653 702,63
I.	Przychody z nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	2 193 627,92	1 653 702,63
II.	Przychody z odpłatnej działalności pożytku publicznego	0,00	0,00
III.	Przychody z pozostałej działalności statutowej	0,00	0,00
B.	Koszty działalności statutowej	1 506 196,29	1 314 295,18
I.	Koszty nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	1 506 196,29	1 314 295,18
II.	Koszty odpłatnej działalności pożytku publicznego	0,00	0,00
III.	Koszty pozostałej działalności statutowej	0,00	0,00
C.	Zysk (strata) z działalności statutowej (A-B)	687 431,63	339 407,45
D.	Przychody z działalności gospodarczej	52 956,93	24 912,22
E.	Koszty działalności gospodarczej	19 192,62	23 562,17
F.	Zysk (strata) z działalności gospodarczej (D-E)	33 764,31	1 350,05
G.	Koszty ogólnego zarządu	152 326,15	134 916,54
H.	Zysk (strata) z działalności operacyjnej (C+F-G)	568 869,79	205 840,96
I.	Pozostałe przychody operacyjne	202,70	315,63
J.	Pozostałe koszty operacyjne	789,86	1,53
K.	Przychody finansowe	1 615,94	138,80
L.	Koszty finansowe	19 120,01	24 954,13
M.	Zysk (strata) brutto (H+I-J+K-L)	550 778,56	181 339,73
N.	Podatek dochodowy	1 300,00	780,00
O.	Zysk (strata) netto (M-N)	549 478,56	180 559,73

Warszawa 13-05-2022

Sieć Obywatelska Watchdog Polska
Szymon Osowski
 prezes zarządu
 Sieć Obywatelska
 Watchdog Polska

Sym. Osowski

Szymon Osowski
 Prezes Zarządu

Członkini Zarządu
Marzena Błaszczuk
 Marzena Błaszczuk

Marzena Błaszczuk
 Członek Zarządu

Katarzyna Batko-Toluć
Katarzyna Batko-Toluć
 CZŁONKINI ZARZĄDU
 SIECI OBYWATELSKIEJ - WATCHDOG POLSKA

Katarzyna Batko-Toluć
 Skarbnik

Główna Księgowa
Anne Pyrz-Rogozalska
 01.04.2022

(Podpis osoby, której powierzono
 prowadzenie ksiąg rachunkowych)

IV. DODATKOWE INFORMACJE

1. Informacje o wszelkich zobowiązaniach finansowych, w tym z tytułu dłużnych instrumentów finansowych, gwarancji i poręczeń lub zobowiązań warunkowych nieuwzględnionych w bilansie, ze wskazaniem charakteru i formy wierzytelności zabezpieczonych rzeczowo;

Na dzień 31.12.2021 SOWP nie posiada zobowiązań finansowych, z tytułu dłużnych instrumentów finansowych.

Stowarzyszenie wystawiło następujące weksle in blanco na zabezpieczenie należności z tytułu zawartych pożyczek:

- weksel do umowy pożyczki nr 48/PES/01/C/2016 (pożyczka na sfinansowanie kosztów związanych z rozwojem działalności gospodarczej). Pożyczka została spłacona 23.07.2021, a weksel anulowany w dniu 12.08.2021.

Stowarzyszenie wystawiło następujące weksle in blanco jako zabezpieczenie wykonania umów:

- umowa o dotację dotycząca Wniosku Nr K1d/0561 pomiędzy Fundacją im. Stefana Batorego a SOWP w ramach programu dotacyjnego „Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy” na dofinansowanie projektu „Jawność procesu decyzyjnego warunkiem rządów prawa”, data podpisania umowy 11.02.2021 r.,

- umowa o dotację dotycząca wniosku nr S1/0418 pomiędzy Fundacją Akademia Organizacji Obywatelskich a SOWP w ramach programu dotacyjnego „Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy” na dofinansowanie projektu „Od atomów do zorganizowanego ruchu na rzecz praworządności”, data podpisania umowy 24.03.2021 r.

2. Informacje o kwotach zaliczek i kredytów udzielonych członkom organów administrujących, zarządzających i nadzorujących, ze wskazaniem oprocentowania, głównych warunków oraz wszelkich kwot spłaconych, odpisanych lub umorzonych, a także zobowiązań zaciągniętych w ich imieniu tytułem gwarancji i poręczeń wszelkiego rodzaju, ze wskazaniem kwoty ogółem dla każdej kategorii,

Zdarzenia nie miały miejsca

3. uzupełniające dane o aktywach i pasywach

NOTA 1

Zmiany wartości niematerialnych i prawnych

(wg grup rodzajowych)

Inne wartości niematerialne i

prawne
zł i gr

a) wartość brutto wartości niematerialnych i prawnych na początek okresu	16 835,32
b) zwiększenia (z tytułu)	0,00
- zakup	0,00
c) zmniejszenia (wygaśnięcie licencji)	0,00
d) wartość brutto wartości niematerialnych i prawnych na koniec okresu	16 835,32
e) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na początek okresu	16 835,32
f) zwiększenie z tytułu (z tytułu)	0,00
- planowe odpisy amortyzacyjne	0,00
g) zmniejszenia za okres (zwrot licencji)	0,00
h) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na koniec okresu	16 835,32
i) wartość netto wartości niematerialnych i prawnych na koniec okresu	0,00

NOTA 2
Zmiany środków trwałych (wg grup rodzajowych)

	Urządzenia techniczne i maszyny zł i gr	Wypożyczenie umiarzone w 100 % zł i gr	Razem zł i gr
a) wartość brutto środków trwałych na początek okresu	9 210,86	28 010,12	37 220,98
b) zwiększenia (z tytułu)	0,00	0,00	0,00
- nabycie nowych	0,00	0,00	0,00
c) zmniejszenia (z tytułu)	0,00	0,00	0,00
- likwidacja	0,00	0,00	0,00
d) wartość brutto środków trwałych na koniec okresu	9 210,86	28 010,12	37 220,98
e) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na początek okresu	9 210,86	28 010,12	37 220,98
f) amortyzacja za okres (z tytułu)	0,00	0,00	0,00
- planowe odpisy amortyzacyjne	0,00	0,00	0,00
g) zmniejszenia za okres (z tytułu)	0,00	0,00	0,00
- likwidacja	0,00	0,00	0,00
h) skumulowana amortyzacja (umorzenie) na koniec okresu	9 210,86	28 010,12	37 220,98
i) wartość netto środków trwałych na koniec okresu	0,00	0,00	0,00

NOTA 3
Należności długoterminowe

	31 grudnia 2021 Kwota zł i gr	31 grudnia 2020 Kwota zł i gr
a) należności od pozostałych jednostek	7 659,00	7 659,00
- kaucja zwrotna za lokal	5 159,00	5 159,00
- kaucja zwrotna przy wynajmie samochodu	2 500,00	2 500,00
Należności długoterminowe brutto razem	7 659,00	7 659,00

NOTA 4
Zapasy

	31 grudnia 2021 Kwota zł i gr	31 grudnia 2020 Kwota zł i gr
a) Materiały	0,00	0,00
b) Produkty gotowe	0,00	0,00
c) Towary	17 918,87	15 918,43
Zapasy razem	17 918,87	15 918,43

NOTA 5
Należności krótkoterminowe

	31 grudnia 2021 Kwota zł i gr	31 grudnia 2020 Kwota zł i gr
Należności od pozostałych jednostek:	117 287,72	142 675,88
a) z tytułu dostaw i usług, o okresie spłaty:	1 515,86	2 091,88
- do 12 miesięcy	1 515,86	2 091,88
b) inne	115 771,86	140 584,00
- z tytułu dotacji przyznanych	95 245,99	140 384,00
- z tytułu wypłaconych zaliczek Partnerom proj.	20 225,87	0,00
- z tytułu zwrotu opłat sądowych	300,00	200,00
Należności krótkoterminowe brutto razem	117 287,72	142 675,88

NOTA 6
Inwestycje krótkoterminowe

	31 grudnia 2021	31 grudnia 2020
	Kwota zł i gr	Kwota zł i gr
Środki pieniężne w kasie i na rachunkach, w tym:		
w kasie PLN	627,48	1 004,52
Bieżące rachunki bankowe	770 671,92	102 813,82
Rachunek lokat bankowych	0,00	0,00
Inwestycje krótkoterminowe razem	771 299,40	103 818,34

NOTA 7
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe

	31 grudnia 2021	31 grudnia 2020
	Kwota zł i gr	Kwota zł i gr
a) czynne rozliczenia międzyokresowe kosztów, w tym:	5 400,13	614,30
- opłacone ubezpieczenie mienia	705,83	614,30
- monitoring Internetu	4 694,30	0,00
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe, razem	5 400,13	614,30

NOTA 8
Fundusz statutowy

	31 grudnia 2021	31 grudnia 2020
	Kwota zł i gr	Kwota zł i gr
a) Fundusz statutowy na początku roku	20 000,00	20 000,00
b) zwiększenie funduszu - z podziału zysku	20 000,00	0,00
Fundusz statutowy, razem	40 000,00	20 000,00

NOTA 9
Zobowiązania

	31 grudnia 2021	31 grudnia 2020
	Kwota zł i gr	Kwota zł i gr
a. Zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00
Kredyty i pożyczki - długoterminowe	0,00	0,00
b. Zobowiązania krótkoterminowe:	52 925,21	52 090,12
Kredyty i pożyczki - krótkoterminowe	0,00	10 500,72
Z tytułu dostaw i usług wobec pozostałych jednostek o okresie wymagalności:	1 172,03	5 006,49
- do 12 miesięcy	1 172,03	5 006,49
Z tytułu podatków, ceł, ubezpieczeń i innych świadczeń	48 029,18	36 231,91
- z tytułu podatków, ceł, VAT	7 552,00	5 383,00
- z tytułu ubezpieczeń społecznych	40 477,18	30 848,91
Z tytułu wynagrodzeń	3 724,00	351,00
- z tytułu wynagrodzeń	3 724,00	351,00
Pozostałe rozrachunki z pracownikami	0,00	0,00
Pozostałe rozrachunki z członkami stowarzyszenia	0,00	0,00
Inne zobowiązania, razem	52 925,21	52 090,12

NOTA 10**Rozliczenia międzyokresowe przychodów**

	31 grudnia 2021 Kwota zł i gr	31 grudnia 2020 Kwota zł i gr
Rozliczenia międzyokresowe przychodów		
- dotacje przyznane należne w następnym okresie	0,00	74 612,00
- dotacje przyznane niewydatkowane do dnia 31.12	300 438,77	65 772,00
Rozliczenia międzyokresowe przychodów razem	300 438,77	140 384,00

NOTA 11**Rozliczenie wyniku finansowego**

	2021 Kwota w zł i gr
Wynik na działalności nieodpłatnej statutowej pożytku publicznego, w tym:	522 682,46
a) wynik na działalności podstawowej	687 431,63
b) koszty ogólnego zarządu	-148 584,91
c) odsetki bankowe, inne przychody finansowe	60,00
d) zaokrąglenia	-0,04
e) odsetki od pożyczek i za nieterminową zapłatę	-8 938,46
g) zasądzone zwroty opłat sądowych i zwrot nadpłaty ZUS	200,00
h) różnice kursowe	-7 485,76
Wynik na działalności nieodpłatnej statutowej pożytku publicznego	522 682,46
Wynik na działalności odpłatnej statutowej pożytku publicznego, w tym:	0,00
a) wynik na działalności podstawowej	0,00
b) koszty ogólnego zarządu	0,00
c) różnice kursowe	0,00
Wynik na działalności odpłatnej statutowej pożytku publicznego	0,00
Wynik na działalności gospodarczej, w tym:	28 096,10
a) wynik na działalności podstawowej	33 764,31
b) koszty ogólnego zarządu	-3 741,24
c) odsetki od pożyczek/ różnice kursowe	-1 138,93
d) odsetki za nieterminową zapłatę	-0,92
e) pozostałe przychody/koszty operacyjne	-787,12
Wynik na działalności gospodarczej	28 096,10
Wynik finansowy brutto	550 778,56
podatek dochodowy	1 300,00
Wynik finansowy netto	549 478,56

4. Informacje o strukturze zrealizowanych przychodów ze wskazaniem ich źródeł

NOTA 12

Przychody działalności statutowej i działalności gospodarczej

	2021	2020
	Kwota zł i gr	Kwota zł i gr
a) Przychody z nieodpłatnej działalności pożytku publicznego	2 193 627,92	1 653 702,63
- składki brutto określone statutem	8 540,00	14 180,48
- wpłaty z 1% podatku	1 017 122,55	470 373,50
- dotacje/dofinansowanie	813 088,99	889 893,41
- darowizny	354 876,38	279 255,24
• darowizny od osób fizycznych	288 530,38	256 784,89
• darowizny od osób prawnych	63 082,25	20 655,49
• darowizny rzeczowe	3 263,75	1 814,86
- zbiórki publiczne	0,00	0,00
b) Przychody z odpłatnej działalności pożytku publicznego	0,00	0,00
c) Przychody z działalności gospodarczej	52 956,93	24 912,22
- sprzedaż towaru	13 185,61	6 470,22
- Sprzedaż usług	39 771,32	18 442,00
Przychody z działalności, razem	2 246 584,85	1 678 614,85

Dotacje zalicza się do przychodu na przestrzeni jednego lub większej ilości okresów w sposób racjonalny i systematyczny, aby zapewnić ich współmierność z odpowiadającymi im kosztami.

W roku 2021 dokonano odpisu aktualizującego przychody z nieodpłatnej działalności statutowej do wysokości kosztów poniesionych. Różnicę w kwocie 61.489,25 zł ujęto w Wyniku z lat ubiegłych.

NOTA 13

Pozostałe przychody operacyjne i finansowe

	2021	2020
	Kwota w zł i gr	Kwota w zł i gr
a) Pozostałe przychody operacyjne	202,70	315,63
- zasądzone zwroty opłat sądowych	200,00	200,00
- zaokrąglenia	2,70	1,49
- zwrot nadpłaty ZUS	0,00	114,14
b) Przychody finansowe	1 615,94	138,80
- odsetki bankowe	0,00	78,80
- dywidenda	60,00	60,00
- wycena bilansowa konta bankowego GBP	1 555,94	0,00
c) Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00
Pozostałe przychody i zyski, razem	1 818,64	454,43

5. informacje o strukturze poniesionych kosztów

NOTA 14

Dane o strukturze kosztów rodzajowych

	2021	2020
	Kwota w zł i gr	Kwota w zł i gr
zużycie mat i energii	32 014,99	21 386,68
usługi obce	370 192,52	345 508,03
podatki i opłaty	9 908,27	14 088,85
Wynagrodzenia oraz ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	1 165 169,28	1 013 254,16
amortyzacja	0,00	8 482,87
pozostałe	100 430,00	70 053,30
Razem koszty rodzajowe:	1 677 715,06	1 472 773,89

NOTA 15

Nazwa Darczyńcy, Grantodawcy lub Nazwa działania	Wpływy roku 2021; np.: dotacje, dofinansowania, granty, darowizny, wpłaty	Wpłaty z poprzednich lat, nie wydatkowane do 31.12.2020	Wydatkowane środki na realizację programów	Zarachowanie kwoty dotacji na pokrycie kosztów działalności statutowej	Pozostało do wydatkowania na lata następne (podlegają rozliczeniu tylko dotacje, granty i darowizny celowe)	Przychód roku 2021	Koszt roku 2021
Fundacja im. Stefana Batorego – Projekt wg wniosku nr 24890	0,00	10 312,85	10 312,85	0,00	0,00	10 312,85	10 312,85
Fundacja im. Stefana Batorego – Projekt wg wniosku nr K1d/0561 pn. "Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy"	130 095,00	0,00	207 138,55	77 043,63	0,00	207 138,63	207 138,55
Sigrid Rausing Trust umowa 3 letnia 2021–2023	373 002,00	0,00	296 879,00	0,00	76 123,00	296 879,00	296 879,00
Open Society Initiative for Europe – numer grantu: OR2020–72662	73 516,00	31 041,30	104 557,30	0,00	0,00	104 557,30	104 557,30
Open Society Initiative for Europe – numer grantu: OR2019–60854	62 987,75	20 135,10	82 118,48	0,00	0,00	83 122,85	82 118,48
Wpłaty 1%	1 017 122,55	0,00	597 529,75	0,00	0,00	1 017 122,55	597 529,75
Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej – Projekt wg wniosku nr K1d/044 pn. "Aktywni Obywatele – Fundusz Regionalny"	0,00	0,00	18 202,36	18 202,36	0,00	18 202,36	18 202,36
Fundacja Akademia Organizacji Obywatelskich – Projekt wg wniosku nr S1/0418 pn. "Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy"	241 246,50	0,00	85 465,99	0,00	155 780,50	85 466,00	85 465,99
Ambasada USA – Grant nr SPL90021–GR–3066	75 945,27	0,00	7 410,00	0,00	68 535,27	7 410,00	7 410,00
Działania finansowane ze środków własnych, składek członkowskich, darowizn, zwrotów	360 152,63	0,00	245 166,92	0,00	0,00	360 152,63	245 166,92
Darowizny rzeczowe	3 263,75	0,00	0,00	0,00	0,00	3 263,75	0,00
Działalność gospodarcza	52 956,93	0,00	22 933,86	0,00	0,00	52 956,93	22 933,86
Podsumowanie	2 390 288,38	61 489,25	1 677 715,06	95 245,99	300 438,77	2 246 584,85	1 677 715,06

* na koszty składają się "Koszty ogólnego zarządu" w kwocie 152 326,15

1 525 388,91

NOTA 16

	2021	2020
Pozostałe koszty operacyjne	Kwota w zł i gr	Kwota w zł i gr
a) rozwiązane rezerwy	0,00	0,00
b) pozostałe, w tym:		
- zaokrąglenia	789,86	1,53
- zniszczone towary ze sklepu	0,33	1,53
	789,53	0,00
Pozostałe koszty operacyjne, razem	789,86	1,53

NOTA 17

	2021	2020
Koszty finansowe	Kwota w zł i gr	Kwota w zł i gr
- wynik na różnicach kursowych	10 165,13	14 063,29
- odsetki od pożyczek	8 953,86	10 878,18
- odsetki karne za nieterminową płatność	1,02	0,36
- wycena bilansowa konta bankowego GBP	0,00	12,30
Pozostałe koszty, razem	19 120,01	24 954,13

NOTA 18

	wydatki	Podatek CIT 9%
Koszty NKUP (art. 25 ust.4 ustawy CIT)	Kwota w zł i gr	Kwota w zł
- nekrolog	448,00	40,00
- wsparcie finansowe na leczenie pracowników	6 000,00	540,00
- kwiaty na pogrzeb	70,00	6,00
- wydatki GD 11/2021-art. 25 ust.4 ustawy CIT	1 934,84	174,00
- wsparcie finansowe na pomoc psychologa i sprawy sądowe pracowników	6 000,00	540,00
Razem	14 452,84	1 300,000

6. dane o źródłach zwiększenia i sposobie wykorzystania funduszu statutowego

Fundusz statutowy na 31.12.2021 r. wynosi 40 000,00 zł i w roku obrotowym 2021 został podwyższony Uchwałą nr 7 Walnego Zebrania Członków i Członkin z 22 maja 2021 r. z kwoty 20 000,00 zł.

7. jeżeli jednostka posiada status organizacji pożytku publicznego, zamieszcza w informacji dodatkowej dane na temat uzyskanych przychodów i poniesionych kosztów z tytułu 1% podatku dochodowego od osób fizycznych oraz sposobu wydatkowania środków pochodzących z 1% podatku dochodowego od osób fizycznych

W roku 2021 SOWP otrzymała wpłaty z 1% podatku dochodowego w kwocie 1.017.122,55 zł, z lat poprzednich zostały środki w kwocie 12.154,96 zł, z których wydano w 2021 r. 597.529,75 zł. Środki stowarzyszenie przeznaczyło na: pomoc prawną, koszty zastępstwa procesowego, opłaty sądowe, usługę dostępu do portalu prawniczego. Na koszty ogólnego zarządu wydano kwotę 75.031,01 zł (w tym część wydatków na: czynsz lokalu, opłaty eksploatacyjne, monitoring biura, usługi księgowe, wynagrodzenie Członków Zarządu, usługi telekomunikacyjne, internet, opłatę admin. Symantec Desktop dla non profit, akcesoria komputerowe).

8. Inne informacje

Zgodnie z § 8 Statutu „Celem Stowarzyszenia jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym:

- 1) działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej;
- 2) działanie na rzecz efektywnego, praworządnego, przejrzystego i otwartego na kontrolę obywatelską gospodarowania majątkiem publicznym i zarządzania politykami publicznymi;
- 3) wspieranie merytoryczne i finansowe osób i organizacji w sprawowaniu kontroli obywatelskiej;
- 4) podejmowanie działań na rzecz propagowania etyki życia publicznego i aktywności służących przeciwdziałaniu korupcji."

Wyżej wymienione cele, zgodnie z §9 statutu, Stowarzyszenie realizuje w szczególności poprzez:

- 1) Monitorowanie podmiotów publicznych i innych podmiotów otrzymujących środki publiczne.
- 2) Organizowanie imprez masowych oraz innych form propagujących działalność Stowarzyszenia.
- 3) Prowadzenie działalności oświatowej i kształceniowej wśród młodzieży i osób dorosłych.
- 4) Doradztwo, wsparcie oraz pomoc instytucjom lub osobom działającym w obszarze celów statutowych Stowarzyszenia.
- 5) Występowanie z petycjami, wnioskami i apelami do władz publicznych.
- 6) Przygotowywanie i prowadzenie projektów realizowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia.
- 7) Prowadzenie działalności wydawniczej i publicystycznej.
- 8) Utrzymywanie kontaktów z innymi pokrewnymi organizacjami na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i za granicą.
- 9) Podejmowanie współpracy z władzami samorządowymi, państwowymi, sektorem gospodarczym oraz środkami masowego przekazu w zakresie realizacji celów Stowarzyszenia.
- 10) Udzielanie pomocy prawnej w zakresie realizacji celów statutowych Stowarzyszenia w postaci zapewniania zastępstwa procesowego uprawnionych pełnomocników w postępowaniach sądowych i administracyjnych oraz doradztwa prawnego uprawnionych do tego osób.
- 11) Działania związane z analizą finansowania kampanii wyborczych.
- 12) Podejmowanie innych działań sprzyjających realizacji statutowych celów organizacji, włącznie z wykorzystaniem nowych technologii i innowacji sprzyjających skuteczności działań i upowszechnianiu ich efektów.
- 13) Inicjowanie, opiniowanie i wypowiadanie się w sferze uregulowań prawnych.
- 14) Dofinansowanie działań, osób fizycznych i prawnych, zbieżnych z celami statutowymi Stowarzyszenia.

W roku 2021 Stowarzyszenie nie prowadziło odpłatnej działalności statutowej.

W roku 2021 Stowarzyszenie prowadziło działalność gospodarczą wyłącznie w rozmiarach służących realizacji celów statutowych. W roku 2021 Stowarzyszenie prowadziło działalność gospodarczą w następującym zakresie:

- Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet (47.91.Z).
- Pozostałe pozaszkolne formy edukacji (85.59.B)
- Przygotowania specjalistycznych raportów z danych dostarczonych przez klienta (63.11.Z)

Dochód z działalności gospodarczej jest przekazywany na działalność nieodpłatną statutową pożytku publicznego.

9. informacje o znaczących zdarzeniach, jakie nastąpiły po dniu bilansowym, a nie uwzględnionych w sprawozdaniu finansowym.

W 2021 roku SOWP skorzystała z wypracowanych w pierwszym roku pandemii rozwiązań i kontynuowała swoje działania w ramach obowiązujących obostrzeń epidemicznych. W obszarze operacyjnym priorytetem pozostawało bezpieczeństwo pracowników, utrzymano możliwość pracy zdalnej w modelu hybrydowym. W obszarze programowym, priorytetem również było bezpieczeństwo, dlatego też zaplanowane programy były dostosowane do wymogów epidemicznych. W lutym 2022 r. rozpoczęła się zbrojna inwazja Rosji na Ukrainę, działania zbrojne, wprowadzone sankcje gospodarcze, inflacja oraz rosnące stopy procentowe mają negatywny wpływ na gospodarki krajów, sytuacja makro-ekonomiczna nie powoduje konieczności wprowadzenia korekt w sprawozdaniu finansowym za rok 2021. Nie jest możliwe przedstawienie precyzyjnych danych liczbowych, dotyczących potencjalnego wpływu obecnej sytuacji na jednostkę. Ewentualny wpływ zostanie uwzględniony w księgach rachunkowych i sprawozdaniu finansowym za rok 2022. Przy obecnych okolicznościach nie identyfikujemy zdarzeń, które wpłynęłyby w sposób znaczący i trwały na możliwość kontynuacji działalności gospodarczej, oświadczenie na wprowadzeniu do sprawozdania finansowego nie zostało zmodyfikowane.

Warszawa 13-05-2022

Szymon Osowski
prezes zarządu
Sieć Obywatelska
Watchdog Polska

Szymon Osowski
Szymon Osowski
Prezes Zarządu

Sieć Obywatelska Watchdog Polska
Członkini Zarządu

Marzena Błaszczyk
Marzena Błaszczyk
Członek Zarządu

Katarzyna Batko-Toluć
CZŁONKINI ZARZĄDU
SIECI OBYWATELSKIEJ - WATCHDOG POLSKA

Katarzyna Batko-Toluć
Skarbnik

Główna Księgowa
Anna Pyz-Rogozńska
Anna Pyz-Rogozńska
NIP 804912004

(Podpis osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych)

Sprawozdanie merytoryczne Sieć Obywatelska Watchdog Polska w 2021 roku

Cele Stowarzyszenia:

Celem Stowarzyszenia jest upowszechnianie i ochrona wolności i praw człowieka oraz swobód obywatelskich, a także działań wspomagających rozwój demokracji oraz wspieranie działań monitorujących i edukacyjnych, w szczególności podejmowanych przez członków i członkinie Stowarzyszenia i osoby z nimi współpracujące, na rzecz zwiększenia przejrzystości i uczciwości życia publicznego, w tym:

- 1) działanie na rzecz swobodnego dostępu do informacji publicznej;
- 2) działanie na rzecz efektywnego, praworządnego, przejrzystego i otwartego na kontrolę obywatelską gospodarowania majątkiem publicznym i zarządzania politykami publicznymi;
- 3) wspieranie merytoryczne i finansowe osób i organizacji w sprawowaniu kontroli obywatelskiej;
- 4) podejmowanie działań na rzecz propagowania etyki życia publicznego i aktywności służących przeciwdziałaniu korupcji.

Dane dotyczące działalności Stowarzyszenia

W 2021 roku miały miejsce dwa Walne Zebrania Członkiń i Członków.

Pierwsze, 22 maja 2021 roku było posiedzeniem sprawozdawczo-wyborczym, podczas którego przyjęte zostały sprawozdanie finansowe i merytoryczne za 2020 rok oraz wybrany został Zarząd. Uzupełniony został także skład Komisji Etyki.

Drugie - Nadzwyczajne Walne Zebranie Członkiń i Członków - poświęcone zostało zmianom statutowym. Miało ono miejsce 5 września 2021 roku.

1. Sprawozdawczo-Wyborcze Walne Zebranie Członkiń i Członków z 22 maja 2021

Ze względu na stan epidemii, zgodnie z art. 10 ust. 1b i 1c, w związku z ust. 1e ustawy prawo o stowarzyszeniach - było zebraniem zorganizowanym w trybie zdalnym (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób Dz. U. z 2020 r. poz. 1845).

W związku z upływającą kadencją Zarządu, wybrany został Zarząd na kolejne 4 lata. Do Zarządu weszły te same osoby, które skończyły kadencję. Prezesem wybrany został Szymon Osowski, a członkiniami Zarządu – Katarzyna Batko-Tołuc i Marzena Błaszczyk. Do Komisji Etyki, z uczestnictwa w pracach której zrezygnował Piotr Sołowij, wybrana została Anna Gryta. Poza tym Walne Zebranie Członków i Członków przyjęło sprawozdanie finansowe i merytoryczne za 2020 rok.

2. Nadzwyczajne Walne Zebranie Członków i Członków (NWZCC)

Podczas zebrania 5 września 2021 r. wprowadzono do statutu zmiany zaproponowane przez zespół ds. statutu. Zmiany dotyczyły:

- umożliwienia zwołania NWZCC przez członkinie i członków w przypadku braku możliwości zwołania NWZCC przez zarząd,
- doprecyzowania przepisów dotyczących głosowania podczas walnych zebrań - dodano regulację, że członkinie i członkowie mogą głosować wyłącznie osobiście,
- powiązania długości kadencji zarządu ze sprawozdawczo-wyborczym WZCC,
- wykreślenia przepisu, że przy równej liczbie głosów podczas głosowań na WZCC i NWZCC decyduje głos przewodniczącej/przewodniczącego zebrania.
- dodania do prerogatyw WZCC możliwości podjęcia decyzji o trwałym uszczupleniu zapasu finansowego. Do statutu wprowadzono także poprawki redakcyjne.

Ponadto w 2021 roku zarząd podjął uchwałę o powołaniu funduszu na wsparcie kontroli obywatelskiej.

Celem funduszu jest wsparcie kontroli obywatelskiej organizacji działających w Polsce. Zgodnie z Regulaminem wydatków 1% na fundusz przeznaczono 15% przychodów otrzymanych z 1%. W 2021 roku była to kwota 155 tysięcy złotych.

Skrócone podsumowanie działalności w 2021 roku

W 2021 roku musieliśmy zająć się nowymi, szybko i bez dyskusji wprowadzanymi ograniczeniami lub zagrożeniami dla jawności. Były to:

1. Tajemnica dyplomatyczna.
2. Zamknięcie teczek prokuratorskich dla dziennikarzy i obywateli.
3. Ograniczenie jawności eksperymentów na zwierzętach.
4. Stan wyjątkowy odcinający obywateli od informacji o tym, co dzieje się na granicy.
5. Wniosek Małgorzaty Manowskiej do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją szeregu przepisów ustawy o dostępie do informacji.

Poza tym obchodziliśmy 18 lat naszej działalności, co zaowocowało refleksją nad tym, kim jesteśmy jako Stowarzyszenie składające się z około 60 członkiń i członków. Co robimy, jak myślimy, jak jesteśmy różnorodni. Ukazała się seria 13 artykułów, która pokazała nasze różne twarze - ale zawsze związane z prawem do informacji.

Nasze działania w liczbach wyglądały następująco:

- **7 295 to liczba wszystkich wniosków o informację publiczną, które wysłaliśmy.** To o ponad 2000 mniej niż w rekordowym 2020 roku. Ta liczba w dużej mierze zależy od wysyłek do gmin (jest ich prawie 2 500), które seryjnie pytaliśmy dwa razy. Poza tym seryjnie pytaliśmy spółki miejskie, ministerstwa, nadleśnictwa i regionalne izby obrachunkowe. To kilkaset podmiotów za każdym razem. **W liczbie wszystkich wniosków kryje się liczba 263. To liczba indywidualnych wniosków do pojedynczych instytucji wysłanych przez nas w 2021 roku.** To o 100 mniej niż w 2020 roku.
- **1 240 - tyle spraw wpłynęło do naszej bezpłatnej poradni prawnej.** To nieco więcej niż w 2020 roku. Kolejne kilkaset to nieliczone przez żaden system porady telefonicznie.
- **178 – tyle wyroków zapadło w naszych sprawach w sądach administracyjnych** (147 na poziomie WSA, 31 na poziomie NSA). W 2020 było ich 55. Ale był to spadek z powodu spraw odwołanych w pandemii. Wcześniej było to około 150-160 spraw.
- **189 to liczba tekstów, które ukazały się na naszych stronach internetowych.** To liczba zbliżona do 2020 roku. Wtedy napisaliśmy 194 teksty.
- **20 to liczba webinarów i wydarzeń w Internecie,** które zorganizowaliśmy w ramach naszych stałych działań z zakresu edukacji obywatelskiej i pobudzania debaty publicznej
- **1000 to liczba osób,** które skorzystały z webinarów i wydarzeń online
- **645 to liczba wzmianek prasowych** na nasz temat w mediach. Jest to ponad 100% więcej niż w 2020 roku.
- **250 to liczba nowych osób,** które zaangażowały się w analizowanie dokumentów na sprawdzamyjakjest.pl
- **25 to liczba stanowisk i wypowiedzi w debacie publicznej**

Opis działań

Wybrane sprawy sądowe

2021 rok zdominowany został przez dwie sprawy, które wprawdzie nie zostały zakończone, ale angażowały naszą uwagę i środki. Obie mogą też przyczynić się do usunięcia z polskiego porządku prawnego lub znacznego osłabienia istotnych przepisów dotyczących sankcji za uchylanie się od nieudostępnienia informacji, relacji jawności i prywatności w przypadku osób pełniących funkcje publiczne oraz tego, które podmioty są zobowiązane do odpowiadania na wnioski o informację.

Wydatki ze środków publicznych – sprawa Lux Veritatis

Pierwsza sprawa to nasze prywatne oskarżenie wobec Fundacji Lux Veritatis, która od końca 2016 roku nie udzieliła nam informacji o wydatkach poczynionych przez nią ze środków publicznych. Sprawa toczyła się równolegle w sądach administracyjnych i w karnej izbie sądu powszechnego.

W sprawie administracyjnej sądy, w kolejnych sprawach, musiały wskazywać Fundacji, że jest podmiotem zobowiązanym do udzielenia informacji; że wnioskowana informacja stanowi informację publiczną; że jeśli Fundacja odmawia udostępnienia informacji ze względu na ochronę prywatności, to musi wydać decyzję, którą moglibyśmy skarżyć; że ochrona prywatności nie obejmuje informacji o tym do kogo trafiły pieniądze publiczne. Ostatnia sprawa administracyjna zagmatwała obraz, gdyż w kolejnym kroku Fundacja nie udostępniła nam informacji (tej samej, o którą staraliśmy się przez wiele lat i odmawiała jej z podanych wcześniej względów), wskazując na to, że jest to informacja przetworzona. W związku z tym musieliśmy wykazać istotny interes publiczny. My wskazaliśmy, że jest to informacja prosta i interesu wykazywać nie musimy. Fundacja wydała decyzję, ale dostarczyła ją tylko nam, a nie pełnomocnikowi w sprawie. Zaskarżyliśmy beczynność, uznając że decyzja nie dotarła. I w sądach zaczęła toczyć się sprawa dotycząca tej beczynności. W pierwszej instancji przegrana przez nas, jednak sąd w ogóle nie odniósł się do skarżonego przez nas niewłaściwego doręczenia decyzji. Wyrok nie jest prawomocny.

W sprawie karnej sąd ustalał czy działania Fundacji od końca 2016 roku, i późna odpowiedź na tę część wniosku, na którą odpowiedź otrzymaliśmy – dotyczącą otrzymanych dotacji publicznych – była celowym uchylaniem się od udostępnienia informacji czy wynikiem splotu różnych okoliczności, działania zgodnego z prawem, w dobrej wierze. W 2021 roku odbyło się kilka rozpraw karnych. Prokuratura podejmowała działania po stronie oskarżonych, w sprawie wypowiedział się Zbigniew Ziobro – Prokurator Generalny, twierdząc że nie widzi przestępstwa, zabrali także głos europosłowie Solidarnej Polski, grupa Senatorów RP, Sędzia Trybunału Konstytucyjnego – Krystyna Pawłowicz. Zainteresowanie polityków Zjednoczonej Prawicy – rządzącej w Polsce w 2021 roku – wynikało z tego, iż Fundacja Lux Veritatis jest właścicielem Telewizji Trwam i Radia Maryja, dwóch mediów docierających do ich elektoratów. Dodatkowo, oba media przedstawiały nasze działania na rzecz jawności, jako atak na polskich katolików.

Sprawa w Trybunale Konstytucyjnym – możliwa zmiana przepisów

2021 rok zdominowała także sprawa wniosku Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego, Małgorzaty Manowskiej, do Trybunału Konstytucyjnego, o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją RP, szeregu przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Negowane przepisy to zakres podmiotów zobowiązanych, czy np. to, czy takie podmioty, jak Polska Fundacja Narodowa, finansowana nie z budżetu, ale przez spółki skarbu państwa, powinny podlegać jawności. To właśnie ta Fundacja, w 2017 roku, przeprowadziła kampanię poniżania polskich sędziów. Wtedy właśnie większość rządząca podjęła pierwsze działania mające zmienić system dyscyplinarny dotyczący polskiego sądownictwa, który w 2021 roku stał się przyczyną całkowitego upadku praworządności w Polsce. Warto zaznaczyć, że celem statutowym Fundacji, miała być promocja Polski zagranicą.

Innym negowanym przepisem jest relacja jawności i prywatności dotycząca osób pełniących funkcje publiczne. Również te przepisy były przedmiotem wielkich kontrowersji politycznych, dotyczących jawności podpisów sędziów pod listami poparcia kandydatów do nowej Krajowej Rady Sądownictwa.

Kancelaria Sejmu twierdziła, że nie może podać nazwisk sędziów, którzy poparli kandydatów, ze względu na ochronę ich prywatności i kolizję z przepisami ustawy o wyborze nowej KRS. Ta ostatnia bowiem nie wskazywała, że należy te nazwiska opublikować. Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że brak nakazu nie jest zakazem. Ostatecznie nazwiska zostały opublikowane. Jawność informacji o tym kto podejmuje decyzje, kto otrzymuje nagrody w administracji, kto korzysta z publicznego majątku, to także standard, który jest negowany przez wniosek Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego.

Do sądenia sprawy wyznaczony został skład, który został następnie dwukrotnie zmieniony. Sprawozdawcą została sędzia TK Krystyna Pawłowicz. Ta sama, która wypowiadała się w sprawie sprawy karnej z Lux Veritatis. Jeden z ocenianym przepisów – sankcja karna – będzie mieć znaczenie dla prowadzonej sprawy karnej. W wyniku decyzji Trybunału, może ona zostać usunięta z polskiego porządku prawnego. Posiedzenie Trybunału Konstytucyjnego zostało wyznaczone dwukrotnie i dwukrotnie odwołane. Za pierwszym razem (17 listopada 2021) na dzień przed posiedzeniem – ponieważ Sejm, któremu nie dano odpowiedniej ilości czasu, nie zdążył przygotować swojej opinii. Za drugim razem (15 grudnia 2021) zaraz po rozpoczęciu posiedzenia, gdyż nie stawiał się przedstawiciel Sejmu z powodu kolizji z głosowaniami w Sejmie.

Wniosek Małgorzaty Manowskiej, to trzeci, podobny wniosek składany przez Pierwszych Prezesów Sądu Najwyższego. Za każdym razem wnioski były krytykowane. Pierwszy złożył Stanisław Dąbrowski 4 listopada 2013 roku. Następna Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego, Małgorzata Gersdorf, wycofała część zarzutów z wniosku i uporządkowała pozostałe. Ostatecznie, w 2017 roku – gdy Trybunał Konstytucyjny wyznaczył rozprawę, wycofała wniosek wskazując iż „popieranie wniosku nie jest już celowe. Sprawa została bowiem dostatecznie wyjaśniona w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Jednolicie uznaje się, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej, z wyłączeniem informacji dotyczących osób pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji”. Apelowaliśmy wtedy do Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego, Małgorzaty Gersdorf, wskazując na rolę Trybunału Konstytucyjnego i możliwość ograniczenia prawa do informacji. Gdy Małgorzata Manowska złożyła wniosek, wraz z innymi organizacjami także apelowaliśmy o wycofanie wniosku. Tym razem nieskutecznie. A sytuacja znacznie się zmieniła. O ile bowiem w poprzedniej sprawie zarówno Sejm, jak i Prokuratura Generalna złożyły opinie nie popierające wniosku, o tyle w przypadku wniosku Małgorzaty Manowskiej, obie te instytucje poparły większość zarzutów. Również Trybunał Konstytucyjny stracił w tym czasie niezależność.

Wspólnie z innymi organizacjami – Akcją Demokracja, Fundacją ePaństwo [obecnie Fundacja Moje Państwo] i Helsińską Fundacją Praw Człowieka podejmowaliśmy działania mające powstrzymać skutki potencjalnie niszczącej decyzji Trybunału Konstytucyjnego. Najpierw Fundacja ePaństwo i my (Sieć Obywatelska Watchdog Polska) wspólnie z ponad 100 organizacjami dwukrotnie złożyliśmy petycję podmiotów społecznych o wycofanie wniosku z Trybunału. Akcja Demokracja dołączyła z petycją wspierającą od 10 tys. obywateli i obywateli. Odpowiedź na nasze petycje była negatywna. Potem przygotowaliśmy opinie i organizowaliśmy zgromadzenia. Wszystkie organizacje czekały w gotowości przez cały 2021 rok – informując media, obserwując działania Rzecznika Praw Obywatelskich i tłumacząc co może być skutkiem decyzji Trybunału.

Opinia prawna w sprawie zasadności wniosku Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego z 16 lutego 2021 roku (znak sądu najwyższego: bsa iv-4 11-1/21) o zbadanie z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej. Autor: dr hab. Michał Bernaczyk. 14 grudnia 2021 roku.

sieć obywatelska

WATCHDOG

https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Opinie/Bernaczyk_SOWP_Opinia_sprawa_K_1_21.pdf

Petycja do Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego o wycofanie jej wniosku do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją szeregu przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. 24 marca 2021 roku

[https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/petycja_1000typy.pdf\(3\).pdf](https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/petycja_1000typy.pdf(3).pdf)

Dostęp do kalendarzy prezesów Trybunału Konstytucyjnego – sprawa zakomunikowana polskiemu rządowi przez Europejski Trybunał Praw Człowieka

Poza tymi dwoma dominującymi nad 2021 rokiem wydarzeniami, pojawiły się też inne ważne sprawy.

Pierwsza to zakomunikowanie polskiemu rządowi przez Europejski Trybunał Praw Człowieka sprawy dotyczącej jawności kalendarzy osób pełniących funkcję Prezesa i Wiceprezesa Trybunału Konstytucyjnego, Julii Przyłębskiej i Mariusza Muszyńskiego (choć ten ostatni sprawował funkcję tylko przez część czasu, który nas interesował). Pytaliśmy o kalendarze 1 stycznia 2017 do dnia złożenia wniosku – 6 lipca 2017 roku. Trybunał odmówił, twierdząc, że nie jest to informacja publiczna, a polskie sądy administracyjne to potwierdziły. Wynika to z konsekwentnych orzeczeń sądów administracyjnych od co najmniej 2014 roku i twierdzenia, że kalendarze osób pełniących wysokie stanowiska w państwie to tylko dokumenty pomocnicze, techniczne i jako takie nie stanowiące informacji publicznej. My zaś argumentowaliśmy, że wiedza o działaniach osób decydujących o posunięciach Trybunału Konstytucyjnego i mających potencjalnie częste kontakty z partią rządzącą mają znaczenie z punktu widzenia kontroli społecznej i zachowania trójpodziału władzy. Przekazaliśmy też wydruk jednego z doniesień prasowych potwierdzających potencjalnie kontakty władz przekraczające standardy, które powinny obowiązywać w demokratycznym państwie prawa. Media donosiły bowiem o wizytach koordynatora służb specjalnych Mariusza Kamińskiego w siedzibie Trybunału Konstytucyjnego. Działo się to w okresie poprzedzającym badanie przez Trybunał konstytucyjność ustawy antyterrorystycznej i zasad stosowania kontroli operacyjnej. Z kolei wkrótce po objęciu funkcji, prezes Przyłębska zmieniła składy orzekające TK w kilkunastu sprawach, w tym właśnie dotyczącym uprawnień służb. Ostatecznie do merytorycznego zbadania sprawy nie doszło, gdyż wnioskujący o badanie sprawy przez Trybunał, Rzecznik Praw Obywatelskich, wycofał wniosek.

W naszej sprawie o kalendarze nie chodzi też o samo pozyskanie wiedzy o tym, co robiły osoby stojące na czele Trybunału Konstytucyjnego. Chodzi nam o dokument źródłowy. Różnica jest znacząca, gdyż nie zdaje wnioskodawców na interpretacje dokonywane przez podmioty odpowiadające na wnioski. W tej sprawie bowiem jeden z obywateli otrzymał następującą informację: "Pan Mariusz Kamiński – koordynator służb specjalnych, w połowie stycznia złożył kurtuazyjną wizytę Pani Prezes Julii Przyłębskiej w siedzibie Trybunału. Celem wizyty było złożenie osobistych gratulacji z okazji powołania na Prezesa TK". Taka informacja jest wysoce niewystarczająca w kontekście wagi

wizyt polityków w Trybunale. A automatyzm orzecznictwa sądów administracyjnych musi być negowany. Dlatego cieszy, że Europejski Trybunał Praw Człowieka przyjął naszą skargę. W swojej skardze wskazujemy naruszenie Art. 10 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka.

Nagrody – projawnościowy wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego

Sukcesem 2021 roku, który obudził nasze nadzieje na projawnościowe orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, był też wyrok w sprawie jawności nagród osób wynagradzanych z pieniędzy publicznych. Do tej pory, również w wyniku wielu postępowań sądowych, udawało się zazwyczaj otrzymywać informację o nagrodach wypłacanych osobom podejmującym decyzje. Jednym słowem, z całej puli wypłaconych nagród, mogliśmy poznać tylko część kwot i nazwisk. Tymczasem nagrody, jako uznaniowa wypłata, mogą dawać możliwość do nadużywania władzy i nierównego traktowania wszystkich osób, które są lub nie są tak nagradzane. Są też wypłacane z pieniędzy publicznych, więc z mocy prawa powinny być jawne. W sprawie, która zakończyła się wyrokiem korzystnym dla jawności pytaliśmy o nagrody Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Naczelny Sąd Administracyjny (III OSK 930/21) przychylił się do naszych argumentów - w uzasadnieniu wskazał, że informacją publiczną jest informacja o majątku publicznym, a w skład tego majątku wchodzi wynagrodzenia wszystkich pracowników Ministerstwa, wraz ze wszystkimi składnikami tego wynagrodzenia. Tym samym, wysokość środków, wypłacanych pracownikom, jest informacją o gospodarowaniu środkami publicznymi. Dotyczy zatem spraw publicznych. Jawność publicznej gospodarki finansowej, jak zauważa sąd, jest jedną z gwarancji realizacji konstytucyjnego prawa do informacji publicznej.

Relacje samorządów z biznesem – jawność umów

Sukcesem zakończyła się też sprawa umowy podpisanej jako partnerstwo publiczno-prywatne pomiędzy samorządem Gdańsk a firmą Immo Park sp. z o.o., obejmująca budowę parkingów w centrum miasta. Zgody na ujawnienie szczegółów umowy miał nie wyrażać partner miasta, ze względu na ochronę tajemnicy przedsiębiorcy. Przez wiele miesięcy prowadziliśmy wymianę pism dotyczącą zakresu jawności tej umowy. Sprawa nie trafiła do sądu administracyjnego, zakończyła się na etapie wymiany pism i skarżenia decyzji miasta do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku. Dokumenty zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Gdańska.

Sukcesem, po trzech latach, zakończyła się też sprawa jawności umowy sponsorskiej Szczecina z Netto sp. z o.o. Chodziło o to, ile spółka zapłaciła za to, że będzie sponsorem tytularnym hali widowiskowo-sportowej, czyli że nazwa Netto Arena będzie widniała na hali. Fragment umowy pomiędzy Netto sp. z o.o. a Gminą Miasto Szczecin, w którym strony uzgodniły finansowe warunki współpracy został zasłonięty (§9). Powodem miała być ochrona tajemnicy przedsiębiorcy. Sprawa sądowa rozpoczęła się od naszego wniosku z 9 stycznia 2018 roku. Jeszcze w 2020 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie orzekł (II SA/Sz 153/20), że ujawnienie informacji nie zagraża pozycji rynkowej spółki. Zawarcie umowy sponsorskiej, nie jest innowacją istotną na konkurencyjnym rynku. Nie ujawnia też informacji o budżecie na promocję, gdyż duża spółka jaką jest Netto sp. z o.o. podejmuje i inne działania na rzecz promowania swojej marki, a to jest tylko jedno z jej działań. Także konkurencja, na podstawie tego jednego kontraktu, nie odtworzy jakie stawki uzyskuje spółka od innych podmiotów. Kolejna umowa, ze stycznia 2021 roku była od początku jawna w całości. W tym

czasie ujawniono też kwotę z poprzedniej umowy. Za tę nazwę spółka będzie płaciła miastu 617 tys. rocznie, a w kolejnej umowie około 630 tys. rocznie

Monitoringi i ich skutki

Raport o stanie gminy

W 2020 roku prowadziliśmy monitoring debaty wokół raportów o stanie gminy. W jego efekcie podjęliśmy działania na rzecz uspołecznienia debaty wokół raportów. Wspólnie z Fundacją Pole Dialogu, pracowaliśmy z gminami nad wprowadzenie zmian do praktyki rozmowy wokół raportów. Zaczęliśmy działać pod koniec 2020 roku, w ramach projektu wspartego przez Open Society Foundations for Europe. Większość działań miała miejsce w 2021 roku.

Celem naszych działań było efektywniejsze wykorzystanie corocznego raportu do zainicjowania wspólnej dyskusji mieszkańców, radnych i władz na temat stanu gminy. W ramach projektu urzędnicy i urzędniczek oraz władze gminy uczestniczyły w szkoleniach poszerzających wiedzę i umiejętności w zakresie prawa, zasad partycypacji i angażowania mieszkańców czy prezentowania danych. Była to również okazja do wymiany doświadczeń dotyczących dobrych praktyk z innymi gminami, którym zależy na zaangażowaniu mieszkańców w proces tworzenia raportu.

W 2021 roku, ponownie podjęliśmy też monitoring raportów o stanie gminy. Tym razem analizowaliśmy jak jest tworzony.

Blokowanie na Facebooku

W 2021 roku toczyła się przed Sądem Okręgowym w Płocku sprawa Norberta Orłowskiego dotycząca zablokowania go na fanpejdżu przez Prezydenta Miasta Ciechanowa. Była to dla nas ważna sprawa precedensowa, związana z realizowanym dwa lata wcześniej (w 2019 roku), monitoringiem blokowania w mediach społecznościowych. To wtedy rozpoczęliśmy współpracę w tym zakresie z Helsińską Fundacją Praw Człowieka.

Dzięki wsparciu Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, dziennikarz skierował do Sądu Okręgowego w Płocku powództwo, w którym wskazał, że blokada na Facebooku naruszyła jego dobra osobiste. Sieć Obywatelska Watchdog Polska złożyła w tej sprawie opinię przyjaciela sądu. W październiku 2021 roku Sąd oddalił powództwo. W ustnym uzasadnieniu Sąd przyznał, że sprawa dotyczyła ważnych wartości: swobody wypowiedzi, wolności, prawa dostępu do informacji publicznej, wolności wykonywania zawodu, które są przewidziane zarówno w Konstytucji, jak i dokumentach międzynarodowych. Jednak, zdaniem Sądu, jako że prezydent Ciechanowa prowadzi fanpejdż osobiście, a żaden pracownik miasta nie uczestniczy w prowadzeniu profilu, prezydent miasta był uprawniony do zablokowania dziennikarza. Sąd stwierdził także, że oznaczenie fanpejdża osoby

publicznej oznacza, że profil ten jest publicznie dostępny dla wszystkich oraz że swoboda wypowiedzi i prawo dostępu do informacji nie stanowią dóbr osobistych chronionych w art.23 i 24 Kodeksu cywilnego.

sieć obywatelska

WATCHDOG ^

Opinia przyjaciela sądu złożona przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska -
<https://siecobywatelska.pl/wp-content/uploads/2021/06/Opinia-przyjaciela-Sad-Okregowy-w-Plocku.doc.pdf>

Wpływanie na kształt prawa i praworządność

Ważnym elementem naszych działań jest wpływanie na kształt prawa. W 2021 roku udało nam i Polsce osiągnąć wielki sukces w zakresie aktywnego udostępniania informacji publicznej.

Centralny Rejestr Umów

We wrześniu 2021 roku Sejm przyjął nowelizację kilku ustaw, wprowadzając przepisy mające zapobiegać korupcji. Wprowadzono nowe przepisy nakazujące jednostkom sektora publicznego prowadzenie od 2022 rejestrów zawieranych umów i ich publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej. Dzięki naszym staraniom, Senat wprowadził zmiany do tych przepisów, polegające na stworzeniu jednego, centralnego rejestru. Jednostki sektora finansów publicznych mają do niego wprowadzać dane. Sam rejestr ma zaś umożliwiać matematyczne przetwarzanie danych. Ma to ogromne znaczenie dla możliwości analizy informacji przez służby państwowe, obywatelki i obywatele, dziennikarki i dziennikarzy, a także przedsiębiorców. Stanowi też oszczędność. Wiele rozproszonych rejestrów byłoby bardziej kosztowne, a korzyści społeczne byłyby znacznie mniejsze, niż w przypadku centralnego rejestru.

Przedstawienie Senatowi opinii do ustawy o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. 6 października 2021 roku. <https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Opinie/Opinia.pdf>

Opinia dla Sejmu do uchwały senatu do ustawy o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw. 11 października 2021 roku. [https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Opinie/Opinia-dot_CRU-11_10_2021\(4\).pdf](https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Opinie/Opinia-dot_CRU-11_10_2021(4).pdf)

Wkład do raportu Komisji Europejskiej dotyczącego praworządności

W marcu złożyliśmy wkład do raportu Komisji Europejskiej dotyczącego praworządności za 2020 rok. Zwracaliśmy w nim uwagę na kilka, podnoszonych przez nas od lat elementów:

- Tworzenie prawa. W tym zaś w szczególności niedokumentowanie wielu podejmowanych działań; odmawianie informacji o kluczowych decyzjach poprzez wskazanie, że są one dokumentami wewnętrznymi, roboczymi lub technicznymi; uznaniowość podmiotów zobowiązanych i sądów administracyjnych
- Zawieszenie porządkowania oświadczeń majątkowych i uznaniowe obejmowanie części z nich klauzulą „zastrzeżone”. Jawność deklaracji majątkowych premiera, ministrów i wiceministrów. Zgodnie z prawem są one jawne jeśli osoba sprawująca taką funkcję sama

zdecyduje się ujawnić majątek. Miała to zmienić przedwyborcza ustawa z 13 października 2019 roku, która utknęła w Trybunale Konstytucyjnym. Ostatecznie pod koniec 2020 roku TK uznał on, że niekonstytucyjność części jej przepisów, powoduje że cała ustawa nie może wejść w życie.

- Niejawność dwóch największych partii – Prawo i Sprawiedliwość oraz Platforma Obywatelska.
- Brak uregulowania sytuacji sygnalistów.
- Brak zasad regulujących zlecenie reklam mediom przez instytucje publiczne.
- Nieodpowiadanie na pytania niektórych dziennikarzy przez spółki skarbu państwa
- Niezależna sprawa wykreślenia z kodeksu karnego artykułu 212, dotyczącego sankcji karnej za zniesławienie.
- Niewybranie w terminie Rzecznika Praw Obywatelskich.
- Wykorzystywanie uprzywilejowanej pozycji przez Prezydenta RP do prowadzenia kampanii wyborczej w pandemii
- Organizowanie wyborów prezydenckich w maju 2020 roku, pomimo braku podstawy prawnej i szeregu naruszeń dotyczących ochrony danych osobowych wyborów.

W kolejnych miesiącach zostaliśmy zaproszeni na spotkania konsultacyjne z przedstawicielami Komisji Europejskiej, a w listopadzie 2021 roku z Komisarzem ds. Wymiaru Sprawiedliwości i Konsumentów, Didier'em Reyndersem. Podczas spotkania podkreślaliśmy wagę ochrony praw obywateli i obywaterek przez sądownictwo, wskazując na nasze liczne sprawy dotyczące wydania danych ze spisu wyborców Poczcie Polskiej przez niektórych wójtów i burmistrzów bez podstawy prawnej. Na przykładach pokazaliśmy, że zarówno Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych uchylił się od wskazania gminom, że przekazanie danych byłoby złamaniem prawa, jak też Państwowa Komisja Wyborcza uciekła się do wymijającego zajęcia się kwestią formalnego podpisu pod wnioskiem Poczty Polskiej. Prokuratorzy nie chcą wszczynać postępowań. I tylko sędziowie rejonowych sądów powszechnych mogą stanąć na straży praw obywateli nakazując wszczęcie postępowania.

Na spotkaniu z Komisarzem, zwróciliśmy też uwagę, że wiele nieprawidłowości nigdy nie zostałyby naświetlonych, gdyby nie aktywność społeczeństwa obywatelskiego. Biorąc pod uwagę główny cel raportu dotyczącego praworządności, należy bardziej wspierać działania organizacji społecznych. Żeby znaleźć skuteczne na to sposoby, należałoby przygotować i wdrożyć strategię na rzecz społeczeństwa obywatelskiego. Taki postulat znalazł się w raporcie jednej z europosłanek, Anny Donath, procedowanym w Komisji LIBE. Raport był dyskutowany w ostatnich miesiącach 2021 roku, a dzięki współpracy z Europarlamentarzystami udało nam się go rozwinąć o wyraźne wskazanie prawa do informacji jako podstawy do budowania społeczeństwa obywatelskiego.

Wkład do raportu Komisji Europejskiej o stanie praworządności w 2021 roku. (8 marca 2021 roku)
<https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Opinie/Wk%C5%82ad%20Watchdoga%20do%20raportu%20o%20praworz%C4%85dno%C5%9Bci%202021%20tlumaczenie.pdf>

Wybory Rzecznika Praw Obywatelskich

Na początku 2021 roku, społeczna kandydatka na Rzecznika Praw Obywatelskich, Zuzanna Rudzińska-Bluszcz, nie została wybrana przez Sejm po raz trzeci. Za trzecim razem jednak – po raz pierwszy pojawili się kontrkandydaci i większość rządząca – z pięciomiesięcznym opóźnieniem – zabrała się za wybór RPO. Społeczna kandydatka zrezygnowała z kandydowania po raz czwarty, uznając sposób wybierania Rzecznika za mający niewiele wspólnego z rangą tego stanowiska i wartościami konstytucyjnymi. Przez kolejne miesiące większość rządząca na siłę próbowała wybrać kandydatów nie spełniających podstawowych zasad niezależności lub kompetencji, jednak uniemożliwiał jej to Senat, w którym przewagę miała opozycja. W tym czasie także, zależny od większości rządzącej Trybunał Konstytucyjny orzekł o zakończeniu możliwości sprawowania funkcji przez poprzedniego Rzecznika, w czasie gdy jeszcze nie wybrano nowego. Obywatele mieli zostać bez Rzecznika. Wraz z innymi organizacjami społecznymi nieustająco podnosiliśmy tę kwestię. W efekcie presji społecznej i medialnej, większość rządząca zaakceptowała kompetentnego i niezależnego kandydata opozycji, prof. Marcina Wiącka. Udało się ochronić zasady Konstytucji.

Organizacje społeczne skupione w Akcji Nasz Rzecznik, której byliśmy liderem przez wiele miesięcy, postanowiły zbudować oddolną inicjatywę trwale wspierającą urząd Rzecznika Praw Obywatelskich. Tak, aby sytuacja prób marginalizowania lub uzależnienia tego stanowiska, nigdy w przyszłości nie miała miejsca – nie tylko w czasie wyborów, ale też na co dzień. Inicjatywa ta została powołana przy Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych. Zajęta się monitorowaniem procesu uchwalania budżetu dla Rzecznika, tego jak instytucje publiczne odpowiadają na wystąpienia generalne Rzecznika oraz pracą w zespołach, które wypracowują postulaty dotyczące systemowych problemów i ich priorytetów.

Strona Akcji: [naszrzecznik.pl](https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Opinie/Oswiadczenie%20RPO%202021.pdf) oraz oświadczenie organizacji społecznych w sprawie przejęcia urzędu Rzecznika Praw Obywatelskich przez większość sejmową (16 kwietnia 2021 roku) <https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Opinie/Oswiadczenie%20RPO%202021.pdf>

Zakup gazet regionalnych przez spółkę skarbu państwa

Na początku roku koncern paliwowy PKN Orlen, w którym skarb państwa wprawdzie posiadał tylko 27% udziałów, ale miał decydujący głos jako największy udziałowiec, zakupił od koncernu medialnego Polska Press sieć gazet regionalnych i drukarni, z których korzystały też inne tytuły. Ta informacja była już znana pod koniec 2020 roku, jednak to w 2021 Urząd Kontroli Konkurencji i Konsumentów wyraził zgodę na ten zakup. Organizacje społeczne zwróciły się do Rzecznika Praw Obywatelskich (którym wówczas był jeszcze prof. Adam Bodnar, sprawujący swoją funkcję po zakończeniu kadencji, a przed zakończeniem jego służby przez Trybunał Konstytucyjny zależny od władzy) o zaskarżenie tej zgody. Byliśmy jedną z apelujących organizacji, a w naszym wniosku zwracaliśmy uwagę na to, że PKN Orlen będzie pełnił rolę wydawcy oraz prowadził działalność gospodarczą w związku z przejściem na własność drukarni, z których korzystają inne tytuły prasowe. Zwracaliśmy uwagę na standardy międzynarodowe związane z wolnością mediów, ale także na art. 14 Konstytucji RP - Rzeczpospolita Polska zapewnia wolność prasy i innych środków społecznego przekazu. Z tego zaś wynika, że wyklucza się istnienie jakichkolwiek mediów prawnie podporządkowanych rządowi i przez niego kontrolowanych.

Rzecznik Praw Obywatelskich zaskarżył decyzję Urzędu, a sąd zawiesił przejęcie prasy przez PKN Orlen. W praktyce jednak – spółka została przejęta, wymieniono redaktorów naczelnych, a z pracy zaczęli odchodzić kolejni dziennikarze.

sieć obywatelska

WATCHDOG[^]

Wniosek do Rzecznika Praw Obywatelskich dotyczący zaskarżenia decyzji Prezesa UOKiK nr DKK-34/2021 z dn. 05.02.2021 r.
https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Opinie/Wniosek_do_RPO_Orlen.pdf

Ochrona sygnalistów

Pod koniec 2021 roku polski rząd przygotował projekt ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa z 14 października 2021 r. Ta ustawa, na około dwa miesiące przed upłynięciem terminu implementacji Dyrektywy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa Unii miała wdrażać jej przepisy. Wspólnie z Fundacją „Akademia Antykorupcyjna”, Fundacją im. Stefana Batorego, Helsińską Fundacją Praw Człowieka, Instytutem Spraw Publicznych i Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Solidarność 80, złożyliśmy opinię w ogłoszonych przez rząd konsultacjach.

Wskazywaliśmy na to, że przygotowanie rządowego projektu i etap jego konsultacji nastąpił bardzo późno, jeśli weźmie się pod uwagę, że Dyrektywa UE została przyjęta 23 października 2019 r. Jednocześnie bardzo krytycznie odnieśliśmy się do faktu, że za tę opieszałość zapłacić mieliby pracodawcy, którzy otrzymali bardzo krótki, dwutygodniowy termin dostosowania się do wymogów ustawy w zakresie przygotowania wewnętrznych procedur sygnalizowania. Co więcej, zgodnie z ustawą, przygotowanie procedur miałyby być poprzedzone konsultacjami ze związkami zawodowymi i reprezentacją pracowniczą. Niewdrożenie procedur z kolei miałyby być zagrożone sankcjami karnymi.

Krytykowaliśmy także, że przez blisko dwa lata nie podjęto ze strony rządu żadnych działań informacyjnych, które mogłyby podnieść świadomość pracodawców na temat czekających ich obowiązków, a także zbudować bardziej pozytywny wizerunek sygnalistów w społeczeństwie. W efekcie wiele podmiotów jest obecnie zaskoczonych zapowiedzią nowych regulacji i z miejsca traktuje nowe obowiązki z niechęcią.

Inną kwestią podnoszoną w naszej opinii był brak zakorzenienia Projektu w istniejącym doświadczeniu sygnalistów w Polsce, nagłaśnianym przez media i związanym z działalnością organizacji społecznych. Szereg ujawnionych dzięki pracownikom łamiącym zмовę milczenia głośnych przypadków nadużyć nie znalazłoby się w obszarze oddziaływania projektu. Nieobjęci zakresem ustawy pozostaną sygnaliści pracujący w służbach mundurowych, dzięki którym wyszły na jaw afery związane z mobbingiem w polskiej armii czy zawyżonymi kwotami zamówień dla służby więziennej. Co więcej projekt całkowicie wyłączył stosowanie przepisów ustawy do ochrony informacji niejawnych.

W końcu zaś krytycznie oceniliśmy przepis, zgodnie z którym przepisów ustawy o ujawnianiu publicznym częściowo nie stosuje się, jeżeli przekazanie informacji następuje bezpośrednio do prasy.

Stanowisko Fundacji „Akademia Antykorupcyjna”, Fundacji im. Stefana Batorego, Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Instytutu Spraw Publicznych, Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego

sieć obywatelska

WATCHDOG [^]

Solidarność 80 oraz Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska w konsultacjach projektu ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa z 14 października 2021 r. (17 listopada 2021 roku)
https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Opinie/stanowisko_17_11_2021.pdf

Krajowy Plan Odbudowy

Złożyliśmy też opinię do Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności w części dotyczącej cyfryzacji. Jak wskazywaliśmy, skoro planowane jest wdrożenie elektronicznego obiegu faktur w obrocie gospodarczym to należałoby wykorzystać tę zmianę do zwiększenia przejrzystości i zapobiegania korupcji. Postulowaliśmy upublicznienie faktur wystawianych dla jednostek administracji, stworzenie centralnego rejestru faktur, w którym obywatele będą mogli zobaczyć wydatki poszczególnych gmin i jednostek organizacyjnych oraz obowiązkowe upublicznienie faktur w systemie przy realizacji zamówień publicznych. Częściowo, choć nie w związku z elektronicznym obiegiem faktur, podobne postulaty zostały spełnione przez Centralny Rejestr Umów.

Ponadto wskazaliśmy, że częścią wdrażania Krajowego Planu Odbudowy powinno być utworzenie bazy danych pozwalających na przejrzyste zaprezentowanie dotacji przyznawanych przez państwo. Taka baza danych zwiększyłaby transparentność systemu, ułatwia uzyskanie informacji i pozwala w jednym miejscu zgrupować dane dla urzędników, obywateli, analityków i naukowców.

Wkład do Krajowego Planu Odbudowy i Budowania Odporności złożony przez formularz konsultacyjny. 1 kwietnia 2021 roku.
<https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Wk%C5%82ad%20Watchdog%20Polska%20do%20Krajowego%20Planu%20Odbudowy.pdf>

Ustawy ograniczające jawność – opiniowanie

2021 roku był bezprecedensowy pod kątem ataku na jawność.

Stan wyjątkowy był bezprecedensowy pod względem ataków wymierzonych w jawność. Wprowadzono stan wyjątkowy na granicy z Białorusią, w związku z którym odcięto dostęp do informacji. W tym wypadku zajmowaliśmy się głównie monitorowaniem konsekwencji stanu wyjątkowego. Przekonaliśmy się, że w przypadku wnioskowania o informację, stosunkowo rzadko powoływano się na ograniczające przepisy, natomiast realnym problemem były odpowiedzi nie przekazujące żadnych istotnych informacji.

Jeśli jednak chodzi o inne ustawy, ograniczenia okazały się poważne.

Pierwszym takim ograniczeniem były zmiany w ustawie o służbie zagranicznej, w której wprowadzono pojęcie „tajemnicy dyplomatycznej”. Z próbami wprowadzenia takiej tajemnicy, która za każdym razem definiowana jest nieostro i bez narzucania procedur, zmagamy się od 2011 roku. Poprzednimi propagatorami takiej tajemnicy byli zatem politycy Platformy Obywatelskiej. Udało się to jednak dopiero politykom Prawa i Sprawiedliwości, przy otwartym poparciu Radosława

Sikorskiego, Europejsła z Platformy Obywatelskiej, który poparł to rozwiązanie podczas dyskusji Komisji Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej w Senacie. Zgodnie z nową definicją tajemnicą dyplomatyczną stają się informacje, z którymi członek służby zagranicznej zapoznał się w związku z pełnieniem obowiązków i które ze względu na dobro służby zagranicznej mogły być udostępnione wyłącznie osobom do tego uprawnionym, a ich ujawnienie mogłoby szkodzić polityce zagranicznej Rzeczypospolitej Polskiej i naruszać jej wizerunek międzynarodowy.

Jako, że definicja ta jest bardzo szeroka, a za ujawnienie tajemnicy dyplomatycznej urzędnik odpowiada służbowo i karnie, wskazywaliśmy na potężny efekt mrożący. Co więcej, obawialiśmy się, że jeśli urzędnik będzie miał do wyboru po prostu nie udostępnić informacji, powołując się na tajemnicę dyplomatyczną lub nałożyć odpowiednią klauzulę z użyciem czasochłonnych procedur, może mieć pokusę wybrania pierwszego reżimu. I w ten sposób nie tylko ograniczy dostęp do informacji, ale też potencjalnie zwiększy zagrożenie ujawnieniem nieodpowiednio zabezpieczonych dokumentów, które faktycznie powinny być utajnione i zabezpieczone. Dodatkowo nie obowiązują żadne terminy jak długo można danej informacji nie udostępniać, a uznaniowy charakter tego „utajniania” może spowodować, że coś jest tajne według jednego urzędnika, a według drugiego już nie. Przepisy zostały przyjęte.

W tej sprawie wysłaliśmy opinię do postów, przygotowaną przez prof. Michała Bernaczyka. 12 lutego 2021

roku.

https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Opinie/Tajemnica_dyplomatyczna_12022021.pdf

Z kolei w przypadku innej zmiany ustawowej, w zakresie przepisów karnych, wprowadzono przepis, zgodnie z którym **dostęp do zakończonych prokuratorskich postępowań przygotowawczych możliwy ma być tylko dzięki zgodzie prokuratora**. To zmiana niezwykle szkodliwa dla praworządności. Prokuratura zależna jest obecnie od polityków. W wielu sprawach mających znaczenie dla rządzących polityków postępowania kończą się na etapie przygotowawczym. Nasza organizacja widzi to na poziomie spraw dotyczących przekazania danych ze spisów wyborców Poczcie Polskiej bez istnienia podstawy prawnej upoważniających tę firmę do przeprowadzenia wyborów. Na 200 zawiadomień do prokuratury, tylko jedna wszczęła postępowania. Zaś gdy sądy nakazały je przeprowadzić, z akt wynika, że często prokuratury nie sprawdzają w ogóle podstaw do podjęcia decyzji o przekazaniu danych i procesów decyzyjnych, które miały miejsca w urzędzie. Przesłuchuje się osoby z obsługi, które wysłały maila lub go otrzymały – informatyków, pracowników administracyjnych, osoby na zastępstwie, ale nie wójtów i burmistrzów. Nie sprawdza się czy w tej sprawie zasięgnięto opinii inspektorów danych osobowych oraz czy wójtowie i burmistrzowie zasięgaliby jakichkolwiek opinii, a także dlaczego zignorowali ostrzeżenia które otrzymali od organizacji społecznych. Te zaniedbania prokuratorów mogłyby być przedmiotem oceny mediów i organizacji społecznych. Jednak, w wyniku wprowadzenia nowych przepisów, podmioty te będą odcięte od informacji pozwalającej sprawdzać konkretne przypadki. Wcześniej można było zawnioskować i spis treści materiałów z postępowania przygotowawczego na wniosek o informację otrzymać odpowiednie materiały.

W sprawie silny głos zabrała Naczelna Rada Adwokacka, do której uwag się przychyliiliśmy.

<https://siecobywatelska.pl/drugie-czytanie-projektu-ustawy-zamykajacej-jawnosc-teczek-prokuratorskich/> 15 marca 2021 roku.

W końcu zaś problemem okazała się ustawa o zmianie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych. W tej sprawie wspieraliśmy organizacje chroniące prawa zwierząt wskazując na konieczność ich udziału w postępowaniach dotyczących wydawania **zgód na eksperymenty** na zwierzętach oraz **jawności dokumentacji związanej z tymi postępowaniami**. O ile udało się zrealizować ten pierwszy postulat, o tyle drugo – dotyczący jawności postępowań – został odrzucony przez Sejm.

Opinia Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska oraz Fundacji Prawnej Ochrony Zwierząt Lex Nova dotycząca projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych. 30 sierpnia 2021 roku.
<https://bip.siecobywatelska.pl/userfiles/file/Opinia/OPINIA-PRAWNA-Doswiadczenia-jawnosc-udzial-organizacji.docx.pdf>

Edukacja obywatelska

W zakresie edukacji obywatelskiej, w 2021 roku pojawiło się wiele nowości.

Poniedziałek z wyrokiem – edukacja o orzecznictwie sądowym

Przez cały rok publikowaliśmy artykuły, promowane w mediach społecznościowych – zatytułowane „Poniedziałek w wyrokiem”. Co poniedziałek przedstawialiśmy jeden, wybrany wyrok sądu dotyczący prawa do informacji.

(Bez)Nadzieja małej gminy – kurs dla osób chcących lokalnej praworządności

Przez kilka miesięcy prowadziliśmy kurs internetowy (Bez)Nadzieja małej gminy, do którego zaprosiliśmy osoby działające lokalnie i chcące dowiedzieć się więcej o funkcjonowaniu gminy, a także porozmawiać z innymi o największych wyzwaniach, jakie spotykają w swojej działalności. Kurs stanowiło 12 wieczornych webinarów, podczas których poruszano tematy takie jak - zasady jawności i praworządności w Polsce; skargi, wnioski, petycje; inicjatywa lokalna; fundusz sołecki; prawa i obowiązki radnego; budżet gminy; nadzór nad działaniem gminy - rola wojewody i Regionalnej Izby Obrachunkowej; zasady organizowania i przebiegu gminnych sesji oraz komisji; funkcjonowanie jednostek pomocniczych w gminach; zarządzanie gminą; planowanie przestrzenne; polityka śmieciowa. Do prowadzenia webinarów zaprosiliśmy własnych i zewnętrznych ekspertów-praktyków i ekspertki-praktyczki. Jako, że na kurs przyjęliśmy ponad 100 osób, grupa została podzielona na mniejsze podzespoły. Opiekowali się nimi członkowie i członkinie naszej organizacji. W tych podzespołach odbywały się dyskusje, podczas których osoby uczestniczące dzieliły się swoją wiedzą i doświadczeniami. W lecie grupa zdecydowała o samodzielnym zorganizowaniu spotkania podsumowującego u dwóch uczestniczek. Tak więc wspólnie z grupą, na podstawie jej doświadczeń, wypracowaliśmy nową formę edukacji.

Szkoła Inicjatyw Strażniczych – kurs dla lokalnych watchdogów

W 2021 roku, z powodu niepewności związanej z pandemią, nie zorganizowaliśmy Szkół Inicjatyw Strażniczych, która wymaga spotkań stacjonarnych, ale rozpoczęliśmy rekrutację do VI Szkoły Inicjatyw Strażniczych dla województw z Polski Zachodniej, Północno-Zachodniej i Południowo-Zachodniej. Z ponad 100 zgłoszeń wybrane zostały 22 osoby, które najlepiej odpowiadały profilowi strażnika – osoby zainteresowanej działaniem władzy i gotowej zachować niezależność od władzy, nie stawać do wyborów, działać jawnie, rzetelnie i na rzecz dobra wspólnego. Jeszcze w 2021 roku zorganizowaliśmy pierwsze spotkanie on-line, jednak kolejne spotkania, w tym stacjonarne, zaplanowane zostały na 2022 rok.

Współpraca z Fundacją Edukacja dla Demokracji – seminarium o strażnictwie

Ważnym wydarzeniem był też warsztat o organizacjach strażniczych zorganizowany we współpracy z Fundacją Edukacja dla Demokracji w ramach programu Aktywni Obywatele - Fundusz Regionalny. Warsztat miał formę online i miał za zadanie zsieciwować środowisko strażnicze. Jednak z naszego punktu widzenia, znacznie bardziej istotnym zyskiem, było to że udało się opowiedzieć czym różni się działalność lokalnej organizacji strażniczej od działań innych organizacji. Opowiedzieliśmy to ustami naszych członkiń z Miasta Obywatelskiego Lubartów, członka z Fundacji Wolności i absolwenta Szkoły Inicjatyw Strażniczych z Naszego Miasta Stalowa Wola. Jest to wydarzenie o tyle ważne, że od lat obserwujemy brak odpowiedniego finansowania, którego mogłoby wzmacniać działania takich organizacji. W 2021 roku, dzięki wysokim wpływom z 1% i naszej lepszej sytuacji finansowej rozpoczęliśmy budowanie programu dotacyjnego. Mając materiał (nagranie) z dyskusji pomiędzy organizacjami strażniczymi, mamy nadzieję na pojawienie się kolejnych, dobrze zaprojektowanych, programów dotacyjnych lub darczyńców gotowych przeznaczać środki na ten cel.

Webinaria i live'y

Przeprowadziliśmy też 8 otwartych webinarów lub live'ów dotyczących bieżących wydarzeń. Większość z nich była tłumaczona na Polski Język Migowy, co także zostało wprowadzone do standardów naszej edukacji – zwłaszcza tej powszechnie dostępnej.

Przed debatami nad raportami o stanie gminy, przeprowadziliśmy webinarium zatytułowane "Debata nad raportem o stanie gminy - prawo, praktyka, inspiracje".

Na 6 września 2021 roku, z okazji 20-lecia ustawy o dostępie do informacji publicznej przeprowadziliśmy live „Jak cyfryzacja pomaga jawności?”, podczas którego przyjrzelśmy się temu jak zmieniły się warunki zapewniania dostępu do informacji po 20 latach obowiązywania ustawy.

Z kolei 28 września dyskutowaliśmy „Czy w Polsce jest co świętować w Międzynarodowym Dniu Prawa do Informacji?”.

Na początku września powodzeniem cieszył się też live „Fundusz sołecki bez tajemnic”.

Z okazji otwarcia dwóch projektów przeprowadziliśmy dwie dyskusje on line – „Lokalnie dociekliwi - o jawności i roli watchdogów w Polsce” oraz „Jawność w procesie stanowienia prawa”.

Na fali zainteresowania szkołą poprowadziliśmy live „Lekcja jawności, czyli prawo do informacji w szkole”, a w przededniu wejścia w życie przyjętej w 2021 roku ustawy o otwartych danych postanowiliśmy przybliżyć ją naszym odbiorcom „Ustawa o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego - co nam daje?”.



Poradnictwo

W 2021 r. do internetowej poradni prawnej porady.siecobywatelska.pl prowadzonej przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska zgłosiło się 690 osób, rejestrując łącznie 1260 spraw. To o ok. 240 więcej niż w 2020 roku.

919 ze zgłoszonych spraw dotyczyło dostępu do informacji publicznej. W pozostałych przypadkach chciano uzyskać poradę dotyczącą funduszu sołeckiego, uprawnień radnych, blokowania mieszkańców na gminnych mediach społecznościowych oraz innych praw mieszkańców. W ok. 120 przypadkach nie byliśmy w stanie pomóc, ponieważ pytania wychodziły poza zakres naszego poradnictwa.

Najczęstszym problemem dotyczącym dostępu do informacji, z jakim zgłaszali się klienci poradni, było uznanie przez urzędy, że żądane przez wnioskodawcę dane nie są informacją publiczną (13% spraw, z czego w 3% wszystkich zgłaszanych spraw pojawił się problem „dokumentu wewnętrznego”). Równie często klienci poradni mieli trudności z uzyskaniem odpowiedzi na wniosek, ze względu na uznanie informacji, o którą wnosili, za przetworzoną (12% zgłaszanych do poradni spraw). Zgłaszały się do nas również osoby, które chciały się po prostu upewnić, czy przygotowany przez nie wniosek jest poprawny i nie napotkają powyższych problemów (9% spraw).

Naszych klientów i klientki najbardziej interesowały tematy związane z funkcjonowaniem instytucji publicznych (44% spraw) np. audyty i kontrole czy obsługa prawna oraz wydatkowaniem środków publicznych (25% spraw) np. przyznawanie nagród czy treść zawieranych umów.

Prosząc o poradę prawną, pisały do nas zarówno osoby indywidualne, grupy nieformalne, przedstawiciele organizacji pozarządowych, dziennikarze, radni, jak i urzędnicy.

Najchętniej kontrolowanymi przez klientów naszego poradnictwa instytucjami publicznymi były urzędy gmin, miast i powiatów (ponad połowa zgłoszonych do poradni w 2021 roku spraw). Zdecydowanie rzadziej pytano spółki komunalne czy skarbu państwa, sądy, ministerstwa, szkoły czy policję.

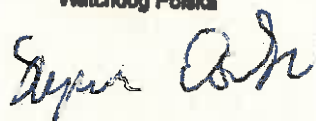
Koalicje

W 2021 rozpoczęliśmy stałą współpracę z CASE ([Coalition Against SLAPP in Europe](https://coalitionagainstslapp.eu)). Informowaliśmy czym są pozwy przeciw partycypacji publicznej, czyli SLAPP. W Polsce głośnym echem odbiła się sprawa twórców Atlasu Nienawiści, którzy zostali pozwani przez kilka powiatów za umieszczenie na stronie <https://atlasnienawisci.pl/> informacji o przyjęciu przez powiaty uchwał dotyczących Samorządowej Karty Praw Rodziny lub uchwał wyrażających sprzeciw wobec ideologii LGBT. Nagłaśnialiśmy konkurs Anty-SLAPP zorganizowany przez CASE, w którym konkurowały ze sobą

firmy, korporacje oraz politycy z całej Europy, którzy najczęściej pozywają obrońców praw człowieka, aktywistów lub dziennikarzy. Zachęcaliśmy do podpisania petycji skierowanej do Komisji Europejskiej o podjęcie działań przeciw SLAPP.

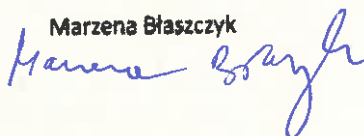
sieć obywatelska
WATCHDOG^

Szymon Osowski
prezes zarządu
Sieć Obywatelska
Watchdog Polska



Sieć Obywatelska Watchdog Polska
Członkini Zarządu

Marzena Błaszczuk



Katarzyna Batko-Toluc


CZŁONKINI ZARZĄDU
SIECI OBYWATELSKIEJ - WATCHDOG POLSKA

Protokół z głosowania do Komisji Rewizyjnej

Data: 28.05.2022 r.

Wydane 20 kart do głosowania

1. Jakub Jaworski - 16 głosów
2. Zenon Michajłowski - 11 głosów
3. Jerzy Migduta - 17 głosów

Wróciło 20 kart do głosowania

Komisja Skrutacyjna

Jacek Werder 

Michał Zemetka 

8

8

Protokół głosowania do Komisji Etyki

Data : 28.05.2022r.

Wydano 20 kart do głosowania

1. Anna Gryta - 12 głosów
2. Ewa Majda - 17 głosów
3. Norbert Orłowski - 15 głosów
4. Edyta Widańska - 15 głosów

Wróciło 19 kart do głosowania

Komisja skrutacyjna

Jacek Werder

Michał Zemetka

Yh Wkr

End

8

8

**Uchwała nr 1/2022 Walnego Zebrania Członków i Członkiń z 28 maja 2022 r.
w sprawie sprawozdania finansowego za 2021 r.**

§1

Walne Zebranie Członkiń i Członków przyjmuje sprawozdanie finansowe, w którym po stronie aktywów i pasywów znajduje się 919 565,12 zł.

§2

Za pełne sprawozdanie finansowe Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska przyjmuje się następujące dokumenty finansowo-księgowe:

- a. Bilans za okres od 01.01.2021 do 31.12.2021
- b. Rachunek zysków i strat za okres od 01.01.2021 do 31.12.2021
- c. Wprowadzenie do sprawozdania finansowego
- d. Dodatkowe informacje i objaśnienia

§3

Bilans, rachunek zysków i strat, wprowadzenie do sprawozdania i dodatkowe informacje i objaśnienia stanowią załącznik do niniejszej uchwały.

§4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący/a WZCC



Sekretarz/a

